



Ezequiel L. Posesorski

Between Reinhold and Fichte

August Ludwig Hülsen's Contribution to the Emergence of German Idealism

KIT Scientific Publishing

3. Hülsen

Publisher: KIT Scientific Publishing

Place of publication: Karlsruhe

Year of publication: 2012

Published on OpenEdition Books: 13 January 2017

Series: KIT Scientific Publishing

Electronic EAN: 9782821874299



<http://books.openedition.org>

Electronic reference

POSESORSKI, Ezequiel L. 3. Hülsen In: *Between Reinhold and Fichte: August Ludwig Hülsen's Contribution to the Emergence of German Idealism* [online]. Karlsruhe: KIT Scientific Publishing, 2012 (generated 08 septembre 2023). Available on the Internet: <<http://books.openedition.org/ksp/1947>>. ISBN: 9782821874299.

3. Hülsen

3.1 Hülsen's *Preisschrift*

Hülsen took advantage of the 1795 prize-question of the Berlin Academy of Sciences on the progress of metaphysics since Leibniz and Wolf to present his own historically augmented *Wissenschaftslehre* and also supplement Fichte's "improved" version of Reinhold's *Elementarphilosophie*. Hülsen conceded some preliminarily importance to the academic contest, as it was an attempt at establishing universal consensus in philosophy.¹

The "spirit" of Fichte's idealism taught that a critical or "scientific" solution to the prize-question must include self-consciousness and not contain unjustified premises. Hülsen therefore demanded that it be preceded by an inquiry into the transcendental possibility of its *grounding* and *solving*; an insight that the Academy of Sciences overlooked.

*Die Preisfrage der Akademie ist durch Zeitumstände veranlasst. Diesen zu Folge enthält sie eine bestimmte Forderung, welcher irgend eine Antwort, und eine Antwort zwar, eben so bestimmt entsprechen soll. Es ist aber einleuchtend, dass zwischen der Aufgabe und der möglichen Antwort ein bestimmtes Verhältniss Statt finden müsse, ein Verhältniss, nach welchem es nicht gleichgültig seyn kann, wie die letztere der Forderung der ersten entsprechen, und wie diese wieder für jene solche Forderung aufstellen könne. Die Wahrheit und Richtigkeit dieses Verhältniss aber lässt sich gar nicht schon mit der wirklich ergangenen Aufgabe, und der hierdurch als möglich gedachten Antwort voraussetzen; sondern erfordert, um bestimmt darüber urtheilen zu können, eine eigene Untersuchung, und so wird daher die Aufgabe der Akademie, um ihrer Rechtfertigung willen, erst selbst eine Aufgabe.*²

Hülsen began by posing the following two tasks: (A) how the prize-question, in its given form, relates to itself and to its possible answer,

¹ See: HÜLSEN 1796, 37

² HÜLSEN 1796, 40

namely whether and how it can really fulfill our philosophical demands. (B) How the prize-question independently of any accidental circumstances relates to itself and to its possible answer, namely whether and how it constitutes a necessary logical-historical task of reason. In task (A), Hülsen discusses the *ungrounded* character of the prize-question. In task (B), he addresses its possibility by offering his reader a systematic grounding and solving of the academy's question.³ Hülsen held such a critical evaluation necessary. The uncovering of the prize-question's imperfect character serves reason's common knowledge (*Gemeingute*). It was his duty to communicate it openly.⁴

Hülsen's inquiry into the transcendental possibility of grounding and solving the prize-question pushes the topic intended by the academy into the background. Hülsen's historically augmented *Wissenschaftslehre* is the central topic of *Preisschrift*. I will therefore first discuss Hülsen's system by abstracting from most of the accidental circumstances of the academic contest. Hülsen does not always follow a rigorous correlative order of discussion. He assumes that his reader is familiar with Fichte's thought.⁵ This enables him to begin his exposition in *medias res*. I however will reconstruct Hülsen's arguments and exposit them in systematic order.

Historical circumstances forced Reinhold and Fichte to concentrate mainly on the discussion of their own innovative insights. Both Reinhold and Fichte discussed only partially the connection of their systems with the history of philosophy. According to Hülsen, Fichte's rearticulating of Reinhold's early *Elementarphilosophie* forced this issue to be raised. Hülsen's efforts were therefore directed at rearticulating and expanding the “*spiritual*” (as opposed to “*literal*”) connection of Fichte's concept of philosophy with the history of philosophy. Hülsen's innovation was to deduce reason's logical-historical ability to progress purposively. Hülsen grounded the historical standpoint of Fichte's *Wissenschaftslehre*, and established a new critical

³ See: HÜLSEN 1796, 41-2

⁴ See: HÜLSEN 1796, 40

⁵ See: LANGEWAND 1991, 112

paradigm as to the possibility of formulating a systematic approach to the history of philosophy. Hülsen's achievement prompted Fichte to recommend *Preisschrift* as a work facilitating the study of his own system. Fichte's statement presents Hülsen as a partner in the foundation of German idealism.

Hülsen begins his discussion with a number of introductory remarks. All theoretical knowledge presupposes the existence of a transcendental system of knowledge. This system conditions the emergence of all objects of cognition. Hülsen like Kant, Reinhold, and Fichte claimed that knowledge should relate to a *real* or *concrete* object. Philosophy must critically determine its concrete object of cognition: the transcendental system of knowledge. Conversely, philosophy's actual capability to determine its object implies its being already a critical discipline. Hülsen therefore claims that there is no way possible to determine or to know the true object of philosophy prior to philosophy's transformation into a critical discipline and vice versa.⁶

Hülsen also argued that the *Wissenschaftslehre* could not be dissociated from its history. Its object, the developing system of all knowledge, is a previously existing, though systematically undetermined condition of all pre-critical thought. All systematic efforts made to transform philosophy into a universal discipline are, Hülsen claims, *real* and *necessary* attempts of reason, a holistic self-reflecting *Geist*, to determine the true object of philosophy.⁷ Hülsen's opening remark develops a thought raised by Reinhold: the *logical* character of philosophy's history.

Hülsen claims that insight into the history of philosophy confirms that humanity strives after one determined universal goal (*bestimmten Zweck*): philosophy's transformation into a critical discipline. The historical securing of critical philosophy, Hülsen argues after Reinhold, enables an exhaustive consensus (*Einverständnis*) on the true object of philosophical knowledge. A state of disputes among partisan or non-universally determined philosophical standpoints is all that can be found

⁶ See: HÜLSEN 1796, III-IV

⁷ See: HÜLSEN 1796, v

in the epoch of pre-critical thought. The true concept of philosophy is, as Hülsen learned from Reinhold, the object of these disputes.⁸

Hülsen claims that the establishment of philosophical consensus demands determination of its systematic possibility, of the transcendental condition of its historical attainment (*Erreichbarkeit*). Hülsen's purpose is a preliminary grounding of Reinhold's vague concept of logical-historical progress. Hülsen argued that a practical self-reflecting capability enables reason's historical development. Reason achieves an ascending positing of different experimental systems of philosophy. Its goal is to attain critical knowledge, to reach the standpoint of the *Wissenschaftslehre*, and self-determine the exhaustive concept of philosophy. Critical knowledge is reason's ultimate reconciling outcome. According to Hülsen, critical knowledge enables a *universal self-conscious unification* of reason's entire practical course of production. Hülsen developed Reinhold's thesis that reason's history is a necessary material condition to the emergence of critical philosophy, which subsumes reason's non-universally determined partisan standpoints under the universal form of an exhaustively self-determined object of thought.⁹

Hülsen emphasizes the individual nature of reason's historical production. Reason's practical activity is a self-limiting activity; it hence manifests itself *exclusively* through personal positions. Philosophers, finite rational beings, push reason forward through their striving. Reason's progress is simultaneously a *general-personal* or rather a *holistically individuated* progress. According to Hülsen, the striving of a reduced number of avant-garde philosophers opens up the road for a general progress of the human species. Their personalized activity is the condition to reason's historical development. Hülsen holds that the attainment of progress demands a *personal reproduction* of this leading activity. In their gradual personal strivings, all rational beings meet the same general "spirit" (as opposed to "letter") of reason's historically developing positions.¹⁰ "Spiritualization" is determined by the fact that

⁸ See: HÜLSEN 1796, v

⁹ See: HÜLSEN 1796, vi

¹⁰ See: HÜLSEN 1796, 128-30

reproduction of a philosophical standpoint conforms, ultimately, to a *determining* subjective degree of logical-historical development. The intellectual history of the human species and the personal history of the rational being can develop in parallel.

Personal production assures that the attainment of critical knowledge be equivalent to self-determination. Philosophy's standpoint is a personal standpoint; its securing is the *necessary result* of individual reflection. Hülsen holds that when an “unscientifically” cultivated rational being philosophizes, whether he knows it or not, he necessarily approximates universal self-determined consensus (critical insight). This proves for Hülsen the impossibility of resorting to the “objective” authority of a *forum externus*. All philosophical objectivity implies a subjective degree of practical self-referential (self-reflective) development. Hülsen concludes that, inevitably, each philosopher must remain the judge of his own progressive production.¹¹ Hülsen evinces an *Aufklärung* concern shared by Reinhold and Fichte: autonomous or independent inquiry.

Hülsen’s opening remarks show a strong interest in rearticulating and expanding the underdeveloped logical-historical side of Fichte’s “improved” *Elementarphilosophie*. One of Hülsen’s innovations was to develop and to fuse two vaguely, albeit explicitly integrated stems of Reinhold’s system: (1) reason’s philosophical history and (2) the personal philosophizing labour of the self-determining philosopher (*Selbstdenker*), a combination that Fichte implies in the *Grundlage* and in *Ueber die Bestimmung des Gelehrten*. Hülsen so enriched the connection of the theoretical and the practical divisions of the *Wissen-*

¹¹ See: HÜLSEN 1796, vii. Regarding his own essay, HÜLSEN (1796, viii-ix) argues that “*Habe ich geirrt, und bald dieses oder jenes nicht verstanden, so wird dennoch meine Absicht dieselbe bleiben, denn die möglichen Irrthümer galten mir als Wahrheit, und ich selbst werde sie darum gewiss auch zurücknehmen, sobald ich etwas besseres an ihre Stelle zu setzen weiß.* [...] *Wer in diesem Geständniss den Beweis von einem noch schwankenden Systeme findet, der mag für sich Recht haben. Für mich indess hätte er nicht geurtheilt,* [...] *und ich selbst, das bin ich mir bewusst, werde immerfort streben, mich in meinem ganzen Wesen, und also auch in meinem Wissen zu veredeln und zu vervollkommen.*”

schaftslehre, and provided a solution to another pending aspect of Fichte's reworking of Reinhold's early *Elementarphilosophie*.

3.2 The Morally Adverse Situation of Man

Hülsen continues with a discussion of humanity's historical situation. He claims that resistance to moral perfection, self-determination, has been a characteristic feature of the history of the human species.

[...] *die Menschen sich von jeher gegen nichts so sehr gesträubt haben, und gegen nichts so sehr noch fortfahren, sich auch gegenwärtig zu sträuben, als gegen ihre eigene, in ihnen gelegene Bestimmung: gegen das Fortschreiten zum Vollkommennern.*¹²

Humanity's history has been so far the history of *heteronomy*. Moral imperfectability is determined by a historically persisting self-contradiction of reason. This is the condition of the rational being throughout the non-self-aware epoch of pre-critical thought. Reason's self-contradiction prevents the rational being from achieving his true moral vocation (*Bestimmung*): *autonomy* or self-determining expansion of all heteronomically given natural relations. This rational handicap manifested itself historically in all personal philosophical positions. Although reason already attained critical knowledge in the *Wissenschaftslehre*, most philosophers ignore it. Neither peace, nor happiness, Hülsen claims, will be established on earth before all rational beings gain a true self-conscious insight into reason's self-contradiction and seek its overcoming.¹³

According to Hülsen, careful analysis shows that rational beings cannot give up their *natural disposition* to moral perfection.¹⁴ Their

¹² HÜLSEN 1796, 3

¹³ See: HÜLSEN 1796, 3

¹⁴ Hülsen's statement evinces the universal "spirit" of critical philosophy. For as HÜLSEN (1796, 4) holds, "*Nicht der Träge und Verirrte, nicht der Schwache und Gedrückte, nicht der Sklave und Gebieter, Nein – der Mensch überhaupt kann seiner Bestimmung nicht entgehen.*" Hülsen's position can be aligned with Fichte's moral-political position. Compare Hülsen's statement with FICHTE's (GA, III, 2,

true moral vocation, he argues with Fichte, consists in a *necessary* striving after reason's original self-identity. The rational being's apparent historical counter-striving against his true vocation is only an unaware striving after it.¹⁵ Hülsen's sources clarify this point. (1) Hülsen following Reinhold identifies ignorance of critical philosophy with a logical-historical epoch of moral imperfectability. (2) Hülsen shares Fichte's identification of practical striving after self-consciousness, self-determined identity or self-harmony, with the "categorical imperative", moral perfection. He also shares Fichte's identification of self-harmony with the "highest good", a necessary combination of moral virtue and happiness.¹⁶ This explains Hülsen's position that for the human species, the historical inability to self-determine philosophy's true concept is morally detrimental. Hülsen therefore claims that

*Darum heisst uns nun: die Quelle alles menschlichen Elends ableiten, und der Vernunft den Frieden mit ihr selber zuführen, auch notwendig nichts anders als: den Menschen über seine wahre Bestimmung belehren. Er kann ihr nicht entgehen, denn es ist seine, in seiner eignen Vernunft d.i. in ihm selbst ge-gründete, Bestimmung, und nur darum bedarf er über sie der blossen Belehrung, um ihr auch nicht mehr entgehen zu wollen.*¹⁷

Accordingly, the rational being should look for moral improvement within himself. He should uncover the transcendental structure of his spirit. Moral maturity demands self-knowledge. Expanding self-conscious insight should be the key to subsume reason's heteronomic self-contradiction and approach moral perfectibility (self-identity).

298) statement in his letter to Bagessen from April/May, 1795: "*Mein System ist das erste System der Freiheit; wie jene Nation [i.e., France] von der äußerer Ketten den Menschen lostreis't, reis't mein System ihn von den Fesseln der Dinge an sich [...] Indem ich über ihre Revolution schrieb, kamen mir gleichsam zur Belohnung die ersten ›Winke‹ u. Ahndungen dieses Systems.*" Following Fichte, Hülsen expands the right to revolution (political freedom) into a moral duty to revolution. See: Buhr 1965, 65 [Hülsen not mentioned].

¹⁵ See: HÜLSEN 1796, 4, 6

¹⁶ See: HÜLSEN 1796, 206-9

¹⁷ HÜLSEN 1796, 5

Historical ignorance of his true vocation is the cause behind the rational being's persisting incapacity to overcome the contradictory state of disputes and reach exhaustive philosophical consensus. Hülsen follows Reinhold by stressing that philosophical consensus presupposes the personal possibility of spiritual self-agreement (self-consciousness in Hülsen's case). Hülsen however expands Reinhold's position through Fichte's thought. He argues that as the historical era of *philosophical discrepancy*, the state of disputes worsens the rational being's moral situation. For it prevents *integrative coordination*, a key feature of critical morality.¹⁸

Hülsen argued that the purpose of his book is to turn the rational being's attention on his true spiritual vocation, and enable a speeding up of moral perfection (philosophical truth), a pedagogic task reminiscent of the Fichtean scholar and the Reinholdian *Selbstdenker*. Hülsen holds that it is fruitless to expect that the epoch of moral improvement will come by itself. To overcome his adverse situation, the rational being should strive personally and develop a self-determining ability. Only in this way, Hülsen concludes, will rational beings finally become "true sons of freedom".¹⁹ According to Hülsen, Fichte's *Wissenschaftslehre* is a factual "external sign" that critical knowledge can emerge in the course of our practical strivings.²⁰

For Hülsen the rational being cannot give up his moral vocation. Reason is in a constant self-struggle for self-determined consensus. Humanity is destined to pursue one single necessary objective. The rational being is determined, spiritually, to solve one single task (*Aufgabe*). All struggle for the same single moral improvement. Critical philosophy, the means required to achieve improvement, must emerge at a determined stage of rational progression. Hülsen concludes from that that humanity is destined, inevitably, to an unprecedeted moral order, to an infinitely progressing epoch of "highest good".²¹ For

¹⁸ See: FLITNER 1913, 32 [Reinhold and Fichte not mentioned]

¹⁹ See: HÜLSEN 1796, 6-7, vi-vii

²⁰ See: HÜLSEN 1796, 156

²¹ See: HÜLSEN 1796, 5, 7

Hülsen the attainment of critical knowledge is messianic event. Critical philosophy is a personal freeing tool. The following enthusiastic statement reveals Hülsen's immediate expectations of this morally mature epoch of humanity.

Das werde doch geredet von allen Zungen, die da lehren, von allen Lippen, die sich aufthun, und auf den Strassen und von den Dächern! Dass der Geist der Verfolgung, der Arglist und Bezüchtigung endlich immer mehr vertilgt werde, und Menschlichkeit und Milde in den Herzen erwache. [...] So wandelte lange der Irrthum im Dunkeln, und schirmte seine Wege mi den Schrecken der Nacht. Erst im Lichte des Tages erschien die Wahrheit mit dem Sonnenblikke des Friedens, und die Schrecken flohen, und die Frucht und der Widerstreit. Diesen endlich einsehen war das Gelingen des Mannes, und ihn einsehen und aufheben eine Handlung: ein Augenblick der Vernunft für alle Vernunft überhaupt. O ein segenvoller Augenblick, von welchem an die Tage des Friedens in der lichten Ferne der Zukunft leicht und schön wie ein Nachhall der Harmonien unsrer Geister nun in ewig froher Folge sich dahin reihen müssen.²²

Hülsen's book is a pedagogic book. For Hülsen philosophy is an applicable discipline. As the genuine system of moral truth, the object of which is rational activity, critical knowledge should be a supreme law for the will. It should provide the epistemic means necessary to approach the higher moral ideal: absolute autonomy. Philosophy, Hülsen

²² HÜLSEN 1796, 5, 7. On this point, Hülsen diverges from Fichte. As Willy FLITNER (1913, 31-2) comments, “[...] hier geht Hülsen ganz seinen eigenen Weg. Für Fichte wäre es sinnlos, den idealen Zustand inhaltlich zu beschreiben, denn als unerreichbar hat er ebenso kein Interesse, als er überhaupt unfaßbar ist. Hat der Mensch nach Fichte die Idee der Wissenschaft konzipiert, so erfüllt er sich mit sittlichem Geiste, und sein ganzes Leben wird ein harter Kampf, diesen Geist auch nur zu behaupten. Das Wesen des Menschen ist Streben, erst recht das Wesen des in sich geeinten Menschen; denn jede Einigung ist nur momentan und unterliegt ständiger Anfechtung.” Christoph JAMME (1990, 90) following Flitner adds that “Im Unterschied zu Fichte, der es für sinnlos hielt, den idealen Zustand inhaltlich zu beschreiben, definiert Hülsen das Ziel seiner und aller philosophischen Bemühungen als völligen Sieg des „Lichts“ der Aufklärung über die „Schrecken der Nacht“ des Obskuranismus.”

concludes, should enable an infinite expansion of self-determining activity.²³

According to Hülsen, critical philosophy is reason's historically developed outcome. Its achievement involved the learning of reason's history.

*Die Wissenschaft also muss den Gemüthern zugeführt werden, und zu dieser Einführung, sag ich, wird ihre Geschichte – die Geschichte des werdenden Menschen- wo nicht das einzige, doch gewiss das zuverlässigste Mittel seyn.*²⁴

The history of philosophy should provide the reader with the personal means necessary to attain self-determination. The first step is a deduction of reason's logical-historical ability to progress. Hülsen's augmented *Wissenschaftslehre* is the final developing outcome of a purposive history of reason. Reason's non-universally determined efforts at a definitive establishment of critical philosophy are necessary developing stages of a single historically self-posed discipline. All its developing stages are subsumed under reason's universal perspective. Articulated, the history of philosophy enabled a “harmonic” reconciliation of all disputing standpoints. Hülsen's approach provides a holistically self-grounded explanation of (1) the historical manifestation and (2) the definitive self-determined consensual solution to humanity's adverse moral situation.²⁵ Hülsen so reformulated and developed what was only implicit in Reinhold's logical-historical approach to the history of philosophy. Hülsen targets, expands, and re-grounds undeveloped aspects of Reinhold's unproven or skeptically objectionable remarks regarding the history of philosophy. Hülsen's chief purpose is to reformulate Reinhold's claim that self-determination demands personal understanding of philosophy's historical relation to its evolutionary stages.

²³ See: HÜLSEN 1796, 28-9

²⁴ HÜLSEN 1796, 29

²⁵ See: FLITNER 1913, 32

3.3 The Genesis of Consciousness

According to Hülsen, philosophy is not a product of pure chance; it is the result of rational freedom and self-active thinking. As a *produced* discipline, Hülsen holds, philosophy must have had a *beginning in time*. Rational historicity begins with the historical effort of reason to attain philosophical knowledge. For Hülsen the holistic foundations of philosophy are supra historical. The necessary emergence of a *concretely determined* capability of intuitional representation characterizes reason's first spatiotemporally or historically developed outcome. All succeeding stages develop in time. The rational history of philosophy is preceded by a self-grounded, though not entirely exhausted history of the possibility of consciousness. When rational beings achieve a judging capacity to represent experience in systematic terms, these two rational histories fuse and develop together.

Reason's history should focus on the simultaneous perspectives of (1) its real historical development, and (2) its philosophical reconstruction. Historical development focuses on a purely self-grounded process, the subsequent part of which is a purposively ascending production of the *temporally developing* possibility of consciousness. Philosophical reconstruction produces a *retrospective self-conscious portrayal* of all pre-critically taken steps. The exhaustive rational condition for each one of these steps can be uncovered and portrayed systematically only by self-conscious reconstruction.

Reason's first historical achievement is a concretely determined act of intuitional representation. From the reconstructive perspective of the inquirer, Hülsen holds, this act should first appear as a fact of consciousness. Hülsen, following Fichte's criticism of Reinhold, argues that this act, intuitional representation, should not be confused with the foundational act of knowledge.²⁶ The articulation of reason's history demands analysis of its transcendental possibility. Uncovering this possibility should be tantamount to ground this act. The opening

²⁶ See: HÜLSEN 1796, 8, 203-4

“chapter” of reason’s history is on the genesis of consciousness. One of Hülsen’s purposes is to show that reason’s ability to produce the transcendental ground of intuitional representation enables its immediate transformation into a logical-historical purposive agent.

Analysis of the factual act of representation leads Hülsen, a strong supporter of the *Grundsatz* tradition, to Fichte’s holistic point of departure. Pure reason, the equivalent of Fichte’s unconditional I, is for Hülsen an absolute ground or first principle. Hülsen argues that pure reason, or in his own words, reason as reason (*Vernunft als Vernunft*), is originally a self-identical agent (“I=I” or “I am”). Through spontaneous or unconditioned self-activity, pure reason posits all possible being immediately and exclusively in, for and by itself. As in Fichte’s *Wissenschaftslehre*, immediate self-sustainability exempts this *metalogical* principle from any subsequent logical proof.²⁷ Pure reason’s absolutely undeterminable character prevents its objective conditioning or limitation, a necessary requirement for consciousness’ emergence. Consequently, pure reason neither can recognize, nor attain knowledge of itself as an absolutely self-determined agent; it cannot identify itself as the holistic agent behind the immediate self-positing of its being as absolutely identical to itself. This cognitive inability, Hülsen like Fichte claimed, compels pure reason to leave its absolute realm, self-posit in, for, and by itself an *actual* realm of experience, and develop through it a system of knowledge.²⁸ For Hülsen unlike Fichte, this process is intrinsically historical.

²⁷ Hülsen employs Fichte’s terminology and rejects the possibility of grounding critical knowledge on an absolute object [see: HÜLSEN 1796, 84-7]. According to HÜLSEN (1796, 86), “Aber ist das Nicht-Ich das Absolute und Unbedingte; so ist es auch – nicht weil etwas anderes ist, dadurch es ist – denn alles andere ist das Bedingte – sondern weil und in so fern es durch nicht anderes, mithin: weil es SELBST ist. Sein völlig bestimmter Charakter, als eines Absoluten, ist also Selbstseyn d.i. ein SELBST seyn, folglich – ein ICH seyn. [...] alles absolute Seyn d.i. alles Selbst-Seyn, schlechterdings nur ein Ich seyn kann.” A similar insight can be found in section II of Schelling’s 1795 *Vom Ich als Prinzip der Philosophie oder über das Unbedingte in menschlichen Wissen* [See: SCHELLING 1985: I, 53-6], an essay that Hülsen knew.

²⁸ See: HÜLSEN 1796, 25, 191, 203

Die Vernunft überhaupt ging also dadurch von sich aus, dass sie in die Welt der Erscheinungen eintrat. Folglich war sie schon Vernunft, noch ehe es für sie eine Vorstellung und durch Vorstellung eine Erfahrung und Natur gab. Aber sie war sich selbst nicht diese Vernunft, diese von aller Erfahrung unabhängige Vernunft. Dennoch sollte sie es seyn. Sie sollte wissen und erkennen, dass sie Vernunft sey, sich selbst also wissen als das selbstthätige Seyn, dessen Wesen [...] Freiheit und höchste Einheit ist. Darum ging sie aus in das Gebiet des Bewusstseyns, um zu sich selbst wieder zurück zu kommen, und sich selbst Vernunft zu seyn.²⁹

The inherent self-positing of experience's realm transforms pure reason into a concretely or spatiotemporally conditioned agent. Reason develops most of knowledge's system *in concreto*, that is, through an objectively determined *historical* process of self-subsuming reflection. Philosophy's emergence represents for Hülsen the historical stage in which reason performs its first *discursive self-conscious* reflection on itself. This self-reflective condition determines the entire *teleological* self-pursuing character of reason's *circular* development. Philosophy's emergence enables that reason start striving after an infinite *self-conscious* accomplishment of a *mediated* self-positing of itself as reason. Critical insight is its way to attempt to obtain exhaustive knowledge of its pure, unlimited, and timeless being, to seek rigorous self-determination.³⁰

For Hülsen, pure reason is an absolutely undeterminable agent. As such, it cannot carry out the historical development of the system of knowledge. According to Hülsen, reason divides itself into two concomitant agents: (1) pure reason and (2) empirical or progressing reason (*empirische* or *fortschreitende Vernunft*). Progressing reason is in charge of the historically extended development of the system of knowledge. Through it, pure reason attempts to attain exhaustive philosophical knowledge of its original or supra-historical being.³¹

²⁹ HÜLSEN 1796, 25

³⁰ See: HÜLSEN 1796, 25-6

³¹ See: HÜLSEN 1796, 25-6. Dieter Klawon (1977, 189) sums up this point: "Die Vernunft vor aller Empirie ist zwar rein sie selbst, doch hat sie in ihrer Reinheit kein Bewußtsein ihrer selbst. Um zu einem Bewußtsein von sich selbst zu kommen,

According to Hülsen, pure reason determines the logical-empirical *modus operandi* of progressing reason. Its absolute determining primacy prevents progressing reason's unconditional self-determinability.³² Hülsen's discussion of reason's twofold role reveals the transcendental causes for reason's transformation into a logical-historical striving agent.³³ Hülsen thus goes a step beyond Reinhold who does not discuss the possibility of rational historicity. Hülsen reformulates the key question of critical philosophy, namely how critical knowledge *is* possible. His question is rather how this knowledge *has become* possible.³⁴

3.4 The Deduction of Intuitive Representation: Rational Historicity

According to Hülsen, critical insight reveals that a transcendental capacity for concrete objective limitation is necessary if reason is to leave its pure realm and posit an inherent realm of space and time. In its first deductive steps, this capacity represents only a *logical* or *momentary* "development". This determines the *pure conditions* for the subsequent emergence of intuitive representation: reason's first *logical-historical* outcome. The question is how an absolutely self-posed agent such as pure reason, or the Absolute I, can be limited through a spatiotemporal object. Hülsen's account drives heavily on Fichte's presentation of his *Wissenschaftslehre* in *Grundlage*, especially its early sections.

muß sie sich ihres „reinen“ Zustandes begeben und sich auf Welt, Natur, Erfahrung einlassen. Dadurch wird sie zeitlich faßbar, wird geschichtlich, kann demzufolge forschreiten und in diesem ihrem Fortschreiten erkannt werden. Sie durchläuft die Geschichte, arbeitet sich durch die Empirie wieder zu ihrem reinen Zustand hoch, in dem sie eine neue Qualität, ihr Selbstbewußtsein, gewonnen hat.“

³² See: HÜLSEN 1796, 26

³³ Hülsen refers in passing to all human striving activity as a drive activity [see: HÜLSEN 1796, 48]. However, Hülsen did not connect this activity with Fichte's drive theory in book III of the *Grundlage*.

³⁴ See: FREYER/STAHL 1984, 118

Originally, the Absolute I is a purely self-acting agent. The possibility of its actual limitation is, Hülsen holds, an immediate result of its logical capability to *quantify* itself into a divisible and synthetically counter-posed I and Not-I. Quantification takes place through two *simultaneous acts*: (1) *counter-positing* and (2) *synthesis*. It is one of the *logical* steps the Absolute I takes to enable the *logical-historical* grounding of intuitional representation. Hülsen deduces the ground of synthetic quantified counter-position by refuting in parallel the possibility of a limiting/determining affection caused by a hypothetic absolute objective entity.

Reconstructive insight reveals that the Absolute I must attain the character of a knowing or limited agent. In its original supra-historical moment, the Absolute I posits all Being (*Seyn*) immediately and exclusively in, for, and by itself. Idealism demands that this Absolute Being should not to be absolutely negated. Therefore, the ensuing act of limitation or determination, Not-Being (*Nicht-Seyn*) for Hülsen, should not be in itself the affecting product of Absolute Not-Being (*absolute Nicht-Seyn*). All possible Not-Being should be a self-limiting act of the Absolute I, a conditioned product of its Self-Being (*Selbst-Seyn*).³⁵

*Sind demnach die beide Sphären: Seyn und Nicht-Seyn ursprünglich als Absoluta sich entgegengesetzt; so soll, um des Seyns willen, auch notwendig das absolute Nicht-Seyn nicht seyn, sondern alles = Ich seyn. So gewiss das Ich also ein Selbst ist; so gewiss muss durch dasselbe auch die Sphäre des absoluten Nicht-Seyn realisiert werden, und alle Negation also aufhören, dadurch das sie = Ich wird und überall nichts als absolute Realität ist.*³⁶

All Not-Being should be a self-limiting product of the Absolute I. At this stage, Hülsen claims, the Absolute I determines all Not-Being by counter-positing it to itself as “something as such”, as a still specifically undetermined objective world. As a self-limiting posited product of the Absolute I, all *Not-Being* attains the status of a *Not-I*. In this way, Hülsen argues, the spontaneous self-activity (*Selbstthätigkeit*) of the

³⁵ See: HÜLSEN 1796, 86-7

³⁶ HÜLSEN 1796, 87-8

Absolute I is not abolished absolutely. Instead, it is simultaneously abolished and not abolished. It emerges as an unconditioned-conditioning self-reflecting activity.³⁷

*Die absolute Thätigkeit des Ich ist aufgehoben, in wie fern das Ich sich ein Nicht-Ich entgegensemmt. Aber sie ist eine Thätigkeit des Ich, also auch nicht vernichtet, sondern durch die Gegenseitung nun reflektiert. Mithin ist die beschränkte Thätigkeit des Ich eine reflektierte Thätigkeit überhaupt.*³⁸

The counter-positing activity of the Absolute I is simultaneously (1) pure or absolute and (2) self-reflective or self-limited. According to Hülsen, counter-positing is the first logical self-reflective step the Absolute I takes to establish the logical-historical ground of spatio-temporal objectivity. Still, Hülsen holds that the Absolute I is not yet aware of the inherently counter-posed character of the Not-I. From its perspective, the Not-I remains an absolutely coercive entity, that is, Absolute Not-Being. This compels the Absolute I to strive forward in order not to lose its absoluteness. According to Hülsen, the Absolute I

[...] kann aber offenbar das Absolute nur bleiben, in wie fern es seine reflektierte Thätigkeit zur Selbstthätigkeit wieder herzustellen strebt, folglich in wie fern es dieselbe als seine Thätigkeit betrachtet, und über sie also reflektiert. Um demnach seine absolute Selbstthätigkeit zu erhalten, muss das Ich über seine reflektierte Thätigkeit selbstthätig reflektieren, durch Reflexion dieselbe sich beilegen, und dadurch Intelligenz werden.³⁹

This self-reflection constitutes the first possible discursive act of knowledge. Through it, the Absolute I uncovers that the Not-I is its own posited product; it self-determines for itself the transcendental character of its antecedent act of counter-positing. It appears at this stage as one of the systematic conditions of intuitional representation. Hülsen also refers to this self-determining act as the procedure whereby the Absolute I becomes an intelligent agent. An exhaustive establishment of the transcendental ground of intuitional representation

³⁷ See: HÜLSEN 1796, 88-9

³⁸ HÜLSEN 1796, 89

³⁹ HÜLSEN 1796, 90

demands, however, a further determination of the act of counter-posing.⁴⁰

Turning the act of counter-posing into a self-reflected object, enables recognition of the following two inherent constituents: (1) the Absolute-I, and (2) the Not-I, or what amounts the same thing, (1) the pure self-activity of the Absolute I, and (2) its own being-reflected (*Reflektiertseyn*) through a counter-posed Not-I. According to Hülsen, the Absolute I realizes that a Not-I conditions its original activity, which now gets the self-determined form of counter-posing. The Absolute I ceases to be an indivisible agent. It transforms itself into a *divisible* or *quantifiable I/Not-I substance*. Both the subjective and objective products of quantification, the quantified I and Not-I inherently counter-posed (or inter-determined), share now the Absolute I's original sphere of being. Self-reflection enables that the Absolute I self-determine its two quantified products as constituting parts of the act of counter-posing. For Hülsen this means in addition that counter-posing synthesizes the quantified I and Not-I. Synthesis is a concomitant *moment* of counter-posing.⁴¹ Hülsen's concludes that

*Da ursprünglich nichts als das Ich ist, und durch das Ich erst schlechthin dem Ich entgegengesetzt wird; da mithin die reflektierte Thätigkeit nur dadurch eine solche ist, dass eine Thätigkeit des Ich reflektiert worden ist; so ist auch nothwendig aller Gehalt der synthetischen Handlung Thätigkeit des Ich: und alle Form derselben Thätigkeit des Nicht-Ich, beides als innere und nothwendige Bestandtheile der Handlung. Hieraus aber folget, dass da Ich und Nicht-Ich = Ich die absolute Sphäre alles Seyns befassen, auch keiner synthetischen Handlung, welche sie immer auch seyn möge, je ein anderer Stoff als Thätigkeit des Ich d.i. Selbstthätigkeit, und je eine andere Form als Thätigkeit des Nicht-Ich d.i. Einschränkung der Selbstthätigkeit – vorkommen könne.*⁴²

⁴⁰ See: HÜLSEN 1796, 90

⁴¹ See: HÜLSEN 1796, 91

⁴² HÜLSEN 1796, 91-2

As in Fichte's *Wissenschaftslehre*, the I appears under three different forms. (1) It first is an absolutely indivisible agent responsible for all subsequent holistic acts of positing. (2) It then is transformed into a divisible or quantifiable I/Not-I substance. (3) It finally emerges as a concomitant *moment* of the act of substantiation. Its form, is the form of a quantified accident synthetically counter-posed to a quantified Not-I.

According to Hülsen, self-reflection shows that the Absolute I self-determines the synthetic act of counter-posing as the procedure responsible for the original concurrence of all form and content of cognition. Through it, the self-reflecting I gains insight into the ability of its inherently posited quantified I and Not-I to distinguish and relate. These transcendental features are indispensable conditions for the establishment of reason's first logical-historical product: intuitional representation. Hülsen's next step is to develop the possibility of this act fully.

Self-reflection enables the Absolute I to uncover synthetic quantified counter-posing as its means to self-reflect on its own absolutely self-posed Being (*Seyn*). In this way, the Absolute I gains insight into its own transcendental form (*Form*) of unending self-limitation. It also realizes that its purely self-posed being is the only possible self-determined content (*Stoff*) of its unending self-reflective act of synthetic counter-posing. This same being also emerges for the I as the unending material condition behind this self-determining act.⁴³

Hülsen agrees with Fichte that quantification provides the transcendental ground for (1) the original concurrence of all possible form and content, as well as (2) for the simultaneous distinction and relation of the inherently posited quantified I and Not-I. In Fichte's *Wissenschaftslehre*, however, the deduction of the categories, the faculty of imagination, intuition, and the reproductive imagination precede the exhaustive deduction of representation. These transcendental instances appear in Fichte's system as *simultaneous moments* of the act of quantification. According to Fichte, the imagination assures the spontaneous

⁴³ See: HÜLSEN 1796, 92

transference of reality from the substance I to the accident Not-I. The quantified Not-I attains thereby the status of real affecting object as such. The imagination enables actual spontaneous self-determination (or self-limitation) of the Absolute I. The positing of a passive quantified I is its means. Parallel activity and passivity are indispensable requisites for the systematic establishment of the ground of distinction and relation comprehended in the act of representation. Imaginative activity enables the sensing of an actual, though specifically undetermined object. Intuition's deduction demands an additional imaginative step capable of reproducing sensed objects. Through it, the reproductive imagination is established. A simultaneous engagement of all these transcendental moments comprehended in the act of quantification is mandatory to represent an object as such. Only their combination enables exhaustive transformation of the synthetically counter-posed quantified I and Not-I into two intuitional agents, into a representing subject and object. In Hülsen's thought, however, apart from completing quantification and determining the ground of intuitional representation, these acts enable a transformation of pure reason (or the Absolute I) into *empirical* or *progressing reason*.

Hülsen does not discuss any of the transcendental instances discussed by Fichte. Without disagreeing with Fichte, quantification for Hülsen is that definitive act whereby the Absolute I self-determines for itself the synthetic counter-positing of an *actual* or *real* object as such. For Hülsen quantification should be ascribed the status of an exhaustive imaginative act of intuitional representation. For Hülsen, all acts that succeed quantification are simply logical-temporal acts accomplished through the faculty of imagination.⁴⁴ Hülsen omitted the deduction of these transcendental instances as he simply assumed his reader's familiarity with Fichte's thought.

According to Hülsen, two modes of action of the Absolute I ought to be distinguished: (1) the *free* or the *absolute* one, and (2) the *necessary* or the *self-reflected* one. The Absolute I is an unconditional agent; it furnishes the ultimate ground of all ensuing epistemic acts.

⁴⁴ See: HÜLSEN 1796, 203-4

Freedom, according to Hülsen following Fichte, is the principle behind all possible subsequent necessity. Spontaneous self-reflection on itself is the Absolute I's way to become aware of and regulate its own innate freedom. It self-determines itself to be its own necessary spatiotemporal mode of intuitional representation, its actual mode of synthetic quantified counter-position.⁴⁵ According to Hülsen,

*Das Ich ist alsdann frei, in Rücksicht dass überhaupt gehandelt wird, aber bedingt und nothwendig, in wie ferne so und nicht anders d.h. auf eine bestimmte Art und Weise gehandelt wird. Hierdurch entsteht also eine dritte und neue Handlungsart des Ich, eine Handlungsart, die ihren Grund weder allein in der absoluten Selbstthätigkeit noch in der blossen reflektierten Handlung, sondern in beiden zugleich hat. Da sie nun als Handlung schlechthin unbedingt und frei ist, und durch die Regel, die sie annimmt, in jede nothwendige Handlung unsers Geistes eingreift, folglich durch dieses Eingreifen auch Kausalität auf die objektive Welt hat; so könenn wir sie mit Recht transzendentale Freiheit nennen.*⁴⁶

Transcendental freedom according to Hülsen is the Absolute I's way to enter the spatiotemporal realm of historical development. Through it, the Absolute I attains the form of an actual *undetermined-determining* or rather *pure-empirical* agent. As in Fichte's *Wissenschaftslehre*, the system of all knowledge is for Hülsen a realism-idealism. Transcendental freedom is pure reason's (the Absolute I's) logical way to determine progressing reason's empirical *modus operandi*. It furthermore furnishes the possibility of objective causality as such. Hülsen implicitly characterizes transcendental freedom as the cause to exhaustive intuitional representation. Transcendental freedom enables a transformation of the Absolute I into a logical-*historical* agent.

Consciousness, however, cannot grasp the Absolute I itself. This would demand an absolute identification of the limited or real product of the Absolute I, the object it grasps through its own self-determining form of synthetic quantified counter-position, with the unlimited condition behind its own self-reflective activity, that is, its pure or

⁴⁵ See: HÜLSEN 1796, 93-4

⁴⁶ HÜLSEN 1796, 94

undetermined being. Such identification requires an unending process of teleological approximation. The Absolute I strives infinitely to achieve its highest ideal: the elevation of all synthetically counterposed reality to its original sphere of absolute being; progressing reason is its self-reflecting means.⁴⁷

[...] der freien und absoluten Selbstthätigkeit des Ich ist die reflektierte entgegengesetzt. Beide verhalten sich also wie Thesis und Antithesis. Sie sollen mithin gleich gesetzt werden. Sind sie wirklich gleich gesetzt, d.h. ist die Reflexion durch das Nicht-Ich gleich der absoluten Selbstthätigkeit des Ich, mithin Nicht-Ich = Ich; so ist auch Alles in Einem, folglich das Ideal alles unsers Nachstrebens realisiert, und es bleibt nichts weiter denkbar als: absolute Selbstthätigkeit in Rückwirkung auf sich selbst. Wird die Gleichsetzung der reflektierten Thätigkeit mit der unbedingten und absoluten, durch transzendentale Freiheit nun vermittelt: so ist diese also der Punkt, worin beide zusammen treffen sollen, und die Sphäre aller Thätigkeit ist dadurch völlig beschrieben.⁴⁸

Logical-historical striving is the absolute I's way to combine its thetic and anti-thetic activities. Absolute synthesis is its teleological ideal. According to Hülsen, this striving works itself out through an ascending series of theoretical objects, of imaginative syntheses. Although the Absolute I is not aware of its own teleological activity, striving is behind the methodical-regulative development of a system of knowledge. Manfred Frank's commentary illuminates Hülsen's position:

Hülsen deutet nun die Synthesis als dasjenige, welches die [...] Reflexion als Ziel ins Auge faßt, um ihre eigentliche Aufgabe, das Nicht-Ich, Schritt für Schritt dem absoluten Ich zu »vergleichen«, also – wie er sagt – gleich oder identisch zu machen. Dabei setzt er durchgängig die Begriffe »Synthesis« und »Identität« gleich, womit er heutige analytische Standards schnöde verletzt. [...] Diese Gleichsetzung scheint, [...] Identität für eine subalterne Form der (absoluten) Thesis zu halten. Da ihre Realität nicht schon zu Anfang besteht, sondern als Ziel des ganzen Prozesses verstanden wird, kann man sagen, daß Hülsen die Synthesis für die Kreation des idealen Ziels verantwortlich macht. Dann wäre die Synthesis gerade zu die Produzentin der Idee, als die das—

⁴⁷ See: HÜLSEN 1796, 92-3

⁴⁸ HÜLSEN 1796, 94-5

vom Nicht-Ich um seine Dichte gebrachte – Ur-Ich nunmehr dem Bewußtsein erscheinen kann [...] [also] als Ziel einer unendlichen Aufgabe (‘unendlich’ darum, weil kein Zeitpunkt abgesehen werden kann, zu dem das Nicht-Ich, die Totalität aller Prädikate, die Extension des in der Ur-Thesis Enthaltenen erschöpft haben könnte; das war schon Fichtes Konzeption).⁴⁹

Transcendental freedom, or rather an original set of non-historical procedures, provides the system of all knowledge with a sound synthetic foundation. Apart from enabling progressing reason’s emergence through self-limiting acts, Hülsen holds, transcendental freedom determines the possibility of concrete intuitional representation. Pure reason’s transformation into a *pure-empirical* or rather *general-particular* agent must be understood in conjunction with the appearance in history of a *universal-personal* progressing agent. In this way, the holistic ground of individuation is established. Progressing reason’s logical-historical ability to produce a system of knowledge should be identified with the finite rational being’s concrete teleological ability to strive after self-determination and conversely.⁵⁰

For Hülsen the rational being first appears in history as a pure representing being (*bloss vorstellendes Wesen*). As such, it can only intuit. At this logical-historical stage, the rational being can neither self-reflect on his acts of objective representation, nor self-determine them as self-reflective products of transcendental freedom (or the imagination). For the rational being at this stage, this representational state emerges as an ongoing series of spatiotemporally determined units.⁵¹ Hülsen concludes that

Als bloss vorstellendes Wesen ist der Mensch demnach nicht frei, folglich der Freiheit entgegengesetzt. Mithin als Wesen betrachtet, ein blosses Naturwesen. Er stehet daher, als vorstellend, auch unter objektiven Bestimmungen, und ist völlig bedingt und nothwendig. In jedem gegenwärtigen Augenblick

⁴⁹ FRANK 1998, 918-9

⁵⁰ This shows, as Karl OBENAUER (1910, 3) comments, that “Da aber das höchste Ziel der Vernunft das Wissen ihrer selbst, die Selbsterkenntnis sei, so könne es gleichgültig sein, ob man Fichte als Urheber der Wissenschaftslehre bezeichne. Jeder sei ihr Urheber, der nach Selbsterkenntnis strebe.”

⁵¹ See: HÜLSEN 1796, 8-9

*tritt er nur durch den vorgehenden, und sein ganzes Daseyn ist – ein ewiger Wechsel in der Zeit: ein Entstehen und Vergehen, beides zugleich in einem Momente.*⁵²

According to Hülsen, the inability of progressing reason to self-determine its representing condition prevents the rational being from synthetically grasping his actual; though still undetermined objects of intuitional representation. The logical-historical nature of progressing reason and its striving after self-determination overcomes this blindness. The rational being resorts to the spontaneous activity of the imagination. He self-reflects on his representational acts and self-determines them. So, the rational being can know the transcendental condition of his representational acts. This self-determining ability is the logical-historical act which enables progressing reason to judge. Judgment is for Hülsen the act whereby reason self-determines the possibility of intuitional representation and so attains the status of an intelligent agent.⁵³

In Fichte's *Wissenschaftslehre*, the ability to judge is preceded by the deduction of the understanding. The understanding enables a discursive self-determining fixation or reification of the posited product of the reproductive imagination. The object of the understanding is in Fichte's *Wissenschaftslehre* a conceptualized real object of thought. In Fichte's presentation, this procedure enables the propositional determination of objects by the different modes of judgment. The understanding is not deduced in *Preisschrift*. Hülsen probably omitted this deduction assuming his reader's familiarity with Fichte's thought. Crucial for Hülsen is however a deduction of the faculty of judgment.

⁵² HÜLSEN 1796, 9

⁵³ HÜLSEN 1796, 9, 12-3

3.5 The Deduction of the Faculty of Judgment

As a pure representing being, the rational being cannot self-determine his own acts of intuitional representation. They do not appear to him at this stage as personal self-reflective products of transcendental freedom. Rather, pure reason's original sphere of freedom and the rational being's sphere of intuitional representation seem to be two mutually exclusive spheres. Original freedom is exclusively a sphere of *immediate identity*. No spatiotemporal succession or alteration is yet possible. Intuitional representation is a sphere of conditioning. Its exclusive feature is permanent spatiotemporal alternation, i.e., disunity and *non-identity*.⁵⁴

Reason now reflects on its own actual acts of intuitional representation. Through reflection, each in turn attains the logical-temporal form of discursive identity, of a qualitatively unified temporal existence (*Daseyn*). This self-reflecting act emerges as the first possible *judgment*, which Hülsen, agreeing with Reinhold and Fichte, understands as a spontaneous *representation of representation*. Judgment is the systematic ground of the first possible *discursive knowledge*. It also enables the first historical attempt to philosophize, the first real intellectual effort to construct a system of knowledge.⁵⁵

The first knowledge attained by judgment is that *something is absolutely* (*dass etwas absolut sey*). This judgment is thetic.⁵⁶ As Hülsen explains,

[...] bemerken wir den Zeitpunkt, da alles Reflektieren noch ein Vorstellen überhaupt, noch blosse Bestimmung durch Objekt ist. Soll die Freiheit nun jetzt in den Wechsel eingreifen, und selbstthätig reflektieren, mithin das Urtheil fällen dass etwas sey; so nimmt sie notwendig in diesem Momente die blosse, durch Objekt bestimmte, Vorstellung in sich auf. Sie reflektieren also durch die Vorstellung, aber durch die vom Objekt bestimmte Vorstellung. Mithin

⁵⁴ HÜLSEN 1796, 12-3

⁵⁵ See: HÜLSEN 1796, 12-3

⁵⁶ See: HÜLSEN 1796, 16

reflektiert sie durch die Vorstellung das Objekt der Vorstellung. Reflektiert die Freiheit aber durch die Vorstellung, so ist diese ihr selbst auch das Gesetz der Reflexion. Die vorstellung ist selbst aber bestimmt vom Objekte, und nur durch dasselbe Vorstellung. Reflektiert daher die Freiheit durch Vorstellung das Objekt der Vorstellung, d.h. urtheilt sie von diesem Objekt zu folge der Vorstellung, dass es sey; so urtheilt sie auch nothwendig, dass es absolut sey. Denn die Freiheit bestimmt durch die vom Objekt bestimmte Vorstellung das Daseyn dieses Objekts. Folglich hat das Gesetz der Reflexion, oder die Reflexion als solche, auch nur Gültigkeit durch dasselbe, und das Urtheil von ihm ist darum nothwendig kein anderes, als A=A d.h. A ist, weil es ist.⁵⁷

This self-determined object of the first possible judgment is a previously represented intuitional object (“A”). Through it, Hülsen claims, the rational being recognizes both the self-active and the self-reflective character of his own representing capability.⁵⁸ The determined content of the first possible judgment is unspecified. The capacity for particularity, and hence plural discursive determination, will be established with ensuing anti-thetic and synthetic judgments. Unspecified discursive determinacy, judging’s inability at this stage to disjoin and conjoin, is for Hülsen the logical-historical cause behind transcendental freedom’s unconditional-conditioning assertion that the object of the first possible judgment is or exists absolutely.⁵⁹ Thetic judgment furnishes the ground of this first discursive knowledge. What it unconditionally asserts is that the reality of the intuitional object “A” is identical to its intuiting subject. This object should not be thought of as being opposed to anything else, nor as being like anything else.⁶⁰

For Hülsen following Fichte, thetic judgment enables propositional formulation of the representational ground of all theory: “A=A”, which should not be mistaken with the higher thetic judgment possible, namely the *Grundsatz* proposition “I=I” or “I am”. Thetic judgment emerges for the first time at a determined stage of consciousness’

⁵⁷ HÜLSEN 1796, 13-4

⁵⁸ See: HÜLSEN 1796, 163

⁵⁹ See: LANGEWAND 1991, 110

⁶⁰ Hülsen’s position is inconsistent, for what he now implies is that “synthesis” and “identity” ought not to be equated.

history. That is why the logical validity of its self-determined rule (*Gesetz der Reflexion* in the passage) should not be dissociated from the historical context in which it takes place. Thetic judgment is in this case not a mere formal-logical act. As progressing reason's first discursive product, it is the first theoretical dictum (*Philosophem*), for Hülsen, a determined representational form of that which is or should be.⁶¹

Hülsen claims that philosophical reflection shows that from a logical-historical perspective thetic judgment emerges for the first time as an unconditional and complete knowledge (*vollendetes Wissen*). As the first discursive step possible, it determines progressing reason's ensuing self-determining activity.⁶²

Thetic judgments are the imaginative products of progressing reason. Their content, their material conditions, are previously intuited objects of representation.⁶³ According to Hülsen, progressing reason's ascending repetition of the imaginative procedure behind thetic judgments enables (1) gradual logical-historical production and (2) ensuing self-determination of all qualitatively evolving levels of the concretely emerging system of knowledge.

*Reflektieren wir hierüber als einen Punkt in der Zeit, da alles Wissen noch unmöglich ist, weil das Ich noch nicht das wissende ist, und setzen nun die Wissenschaften als bloss problematisch [i.e., as not yet actual]; so müssen wir unter ihnen auch nothwendig eine denken, die der Ausdruck von demjenigen sey, wodurch das Ich zum Wissen gelangt, wodurch es also ein wissendes wird, und folglich: eine Wissenschaft von der Möglichkeit alles Wissens. [...] so ist nothwendig diese Möglichkeit nur dadurch erklärbar, dass die Wissenschaft von ihr, als die eine unter den möglichen, wirklich sey. [...] Darum konnte auch die Wissenschaft von der Möglichkeit alles Wissens, oder die Wissenschaft schlechthin, nur allein durch einen vollendeten Versuch, und dadurch nur wirklich werden, dass ihre Möglichkeit durch die Wirklichkeit gegeben wurde.*⁶⁴

⁶¹ See: HÜLSEN 1796, 15

⁶² See: HÜLSEN 1796, 14-5

⁶³ See: HÜLSEN 1796, 15

⁶⁴ HÜLSEN 1796, 9-10, 10, 11

According to Hülsen, a series of imaginative self-reflections enable gradual self-determination of the transcendental possibility of the logical-historical system of knowledge. To attain the status of transcendental possibility, each practically produced stage of this system must be concretely self-reflected. Otherwise, the last produced stage remains a theoretically undetermined presupposition. In other words, systematic development compels progressing reason's transformation of each one of its produced stages –say intuitional representations– into the object of an ensuing self-determining act. What follows, Hülsen claims, is a logical-historical process of *practical production* and ensuing *theoretical deduction*, the *real* developing outcome of which is the self-conscious possibility of critical philosophy. Progressing reason's ongoing effort towards the articulation of a system of knowledge is what Hülsen calls in the passage a complete attempt (*vollendeten Versuch*). A characteristic of pre-critical development is progressing reason's striving, by following necessary though not exhaustively self-determined teleological laws. Only the attainment of critical knowledge, as the passage indicates, enables real deduction of the logical-historical possibility of the system of knowledge. That is the reason Hülsen holds, the transcendental possibility of an augmented *Wissenschaftslehre* can be established exclusively through its reality;⁶⁵ a logical-historical position inspired but not articulated by Fichte.

Hülsen's conclusion involves the history of reason as an amendment of Reinhold and Fichte's standpoints. Neither Reinhold, nor Fichte understands philosophy as a true logical-historical product. Neither focuses on reason as a *temporally developing* agent. What develops in time is a general-personal series of rectifying or actualizing perspectives of a *a priori* or supra-historical system of knowledge.⁶⁶

⁶⁵ See: HÜLSEN 1796, 163

⁶⁶ Reinhold and Fichte's positions are typical of those philosophical essays on the history of philosophy of the early 1790's, which according to Willy FLITNER (1913, 27) “[...] suchen nun neben den „empirischen“ die „reinen“ Bestandteile herauszuarbeiten und damit der Philosophiegeschichte ein im Kantischen Sinne wissenschaftliches Gepräge zu geben. Hier steht also zunächst gar nicht der Sinn der Geschichte und der Modus ihres Verlaufs in Frage, sondern die Verbindung

Fichte reflects on his *Wissenschaftslehre* in two *simultaneous* ways. (1) It can be understood as a universal process, as a logical or timeless production. The *Wissenschaftslehre* contains the eternal transcendental conditions necessary to determine the general possibility of experience. (2) Fichte also refers to it as a logical-historical process in which the concrete philosophizing activity of many different thinkers enables the gradual uncovering of the ever-existing system of knowledge. Pragmatic history, an insight obtained through joint effort, records the personal self-conscious articulation in time of this timelessly produced system of knowledge. Fichte understands his *Wissenschaftslehre* in both (1) an abstract logical-non-historical, and in (2) a concrete logical-historical way. The conceptual agreement between the eternal system of knowledge and its concrete historical presentation demands that the *Wissenschaftslehre* be presupposed, though not as a self-determined object.

Hülsen, however, disagreed with Fichte insisting that an inconsistency arises if these two positions are simultaneously held. In his discussion of the impossibility of founding the system of knowledge on Absolute Not-Being or Nothingness (*Nichts*), Hülsen argued that

[...] weil *Nichts* das Entgegengesetzte ist, und absolut es ist, so trifft auch die Selbstthätigkeit auf einen Stoff, der dem ihrigen, dem absoluten Seyn, schlechthin widerstrebt. Dennoch muss sie, so gewiss sie Selbstthätigkeit ist, selbstthätig seyn d.i. ein Selbst hervorbringen; also das entgegengesetzte Nicht-Seyn, durch ihr absolutes Seyn nothwendig einschränken d.i. bedingen und demnach ein bestimmtes Etwas als ein Werden zum Seyn setzen.⁶⁷

For Hülsen the *concrete* establishment of intuitional representation's possibility determines reason's entering into a self-posed realm of *conditioning* spatiotemporal limitation. Reason has the *constitutive* character of a personally embodied logical-historical agent, the emerging self-reflecting product of which is the system of knowledge. It is not enough to distinguish between the concepts of simply general *a*

der Tatsachenstücke [i.e., developing systems]; die Zugehörigkeit der Tatsachen zu dieser und keiner anderen Disziplin; das Prinzip ihrer Verknüpfung.”

⁶⁷ HÜLSEN 1796, 64-5 [my bold]

priori productivity embodied in the activity of the Absolute I and personal *a posteriori articulation* (self-determination) embodied in the philosophizing activity of the finite rational being. From a certain stage all rational activity is general-personal or pure-empirical activity. Both (1) the realization and (2) the production of a system of knowledge are *simultaneous aspects* of progressing reason's logical-historical activity. According to Hülsen, whenever the transcendental possibility of a cognitive instance is self-determined, a new instance emerges, whose transcendental possibility can, in turn, be deduced in ensuing self-reflecting thought, so revising Fichte's theory of an impersonal or general production of the absolute I only subsequently to be uncovered and articulated by the philosophizing activity of individuals. Hülsen's insight so reconciles two incompatible positions of Fichte's *Wissenschaftslehre*; the system of knowledge is the logical-historical result of a simultaneous *productive-deductive* activity of reason. Hülsen so reinterprets Fichte's thesis that the transcendental possibility of this system should be given exclusively by its reality.

Through this normative "spiritual" modification, Hülsen also solved a problem posed by Reinhold's history of philosophy: progressing reason's *logical-historical* ability to progress teleologically.⁶⁸

An interpretation according to the "spirit" of Fichte's system is the cause of Hülsen's revolutionary and innovative turn to rational con-

⁶⁸ Although ignorant of Reinhold's virtually forgotten approach to the history of philosophy, and of how Hülsen's insight into intuitional representation enabled reason's transformation into a historically striving agent, Klaus FREYER and Jürgen STAHL (1984, 118–9) in a three page article characterize Hülsen's innovation as follows: "*Die Menschliche Erkenntnisfähigkeit, die Fichte nur logisch-systematisch faßte, sah er [i.e., Hülsen] als real-historisch geworden an und forderte deshalb die [...] Einheit von logischer und historischer Methode im Prozeß der theoretisch-philosophischen Wirklichkeitseinigung. [...] Zudem weitete Hülsen die objektiv-idealisticche Tendenz des Fichteschen Ich-Begriffes auf eine Philosophie der Geschichte aus. Das Verhältnis von absolutem und empirischem Ich wurde bei ihm methodisch wirksam: wissenschaftliche Geschichtsschreibung könne das Allgemeine nur am Konkreten darstellen, weil die reale Geschichte sich so vollziehe.*"

stitutive historicity.⁶⁹ Hülsen does not claim that this “spiritual” modification was a step forward beyond what could be found in Fichte’s writings. Nor did it seem such to Fichte, for whom Hülsen’s position supplemented his own *Wissenschaftslehre*.

Hülsen employs an alternative Fichtean term to refer to his logical-historical agent: the reflecting faculty of judgment (*reflectierende Urtheilskraft*). Thetic judgment enables the discursive self-determination of intuitional objects. This intuitional distinction allows that a spatiotemporal series of intuitional objects or *absoluta* (say, “A”, “B”, “C”, etc.) be given to the emerging rational being within his original sphere of representation.⁷⁰ Hülsen’s position is that

*Nie würde aber die Urtheilskraft einen weiteren Fortschritt haben können, wenn nicht dennoch eine ursprüngliche Mannichfaltigkeit der Objekte vorhanden gewesen wäre. So wie daher das Vermögen, etwas schlechthin zu setzen, an den Gegenständen A, B als einem X überhaupt, einigermassen entwickelt war, wurden diese nicht mehr als ein blosses X –als Daseyn überhaupt- sondern als Ax und Bx, und folglich mit Unterscheidung des einen vom andern gesetzt. [...] Ursprünglich sind A und B bloss und schlechthin gesetz. Aber ihr blosses Gesetzteyn als ein x schliesst das A=A und das B=B, folglich die Merkmale A und B in x darum nicht aus. Dies wenigstens nicht für eine Intelligenz ausser dem Urtheilenden. Mit der grössten Fertigkeit im thetischen Urtheilen wurde aber die Urtheilskraft eben diese Intelligenz. Sie setzte also A=A und B=B; folglich A-B und B-A. Aber B sowol als A waren schlechthin gesetzt, mithin, insofern A gesetzt war, B dem A schlechthin entgegen gesetzt.*⁷¹

Judgment in its logical-historical determination enabled further thetic predications (objective existences “as such” or “X”). Thetically judged objects (say, “A” and “B”) are self-reflected and posited with their

⁶⁹ Although there is no direct evidence that Hülsen influenced Schelling and Hegel on this point, the history of ideas could still record HÜLSEN’s *Preisschrift* as a predecessor of Schelling’s *System des transzendentalen Idealismus* and of HEGEL’s *Phänomenologie des Geistes*. The discussion of this interesting topic, however, transcends the limits of this monograph.

⁷⁰ See: HÜLSEN 1796, 16

⁷¹ HÜLSEN 1796, 16-7

implicitly produced, though still not discursively deduced predicate of distinction (say, “Ax” and “Bx”). This subsequently enables judgment on the simultaneous self-identity and distinction of two objects of thought. The more “A” and “B” are determined as self-identical, the more they are distinguished and counter-posed. This judging procedure furnishes the preliminary ground of discursive quantification. Judgment so enables a second logical-historical epoch: anti-thetic thought.⁷²

Quantification reveals that no anti-thesis is possible without synthesis and vice versa. Synthetic thought is the faculty of judgment’s third logical-historical epoch. According to Hülsen, synthetic thought does not constitute a moment of anti-thetic thought. The faculty of judgment produces synthetic thought in exactly the same way it produces the ability to judge anti-thetically, i.e., through a logical-historical self-reflection. In its third epoch, the faculty of judgment uncovers its own implicit production of the ground of synthetic judgment in its previous anti-thetic epoch. Hülsen holds that no judgement can refer to the real discursive distinction or counter-posing of two specifically self-determined objects (say, “A” and “B”) without presupposing the possibility of their synthetic unification.⁷³

Gradual self-reflecting progression, Hülsen claims, is the faculty of judgment’s way to self-determine for itself its previous acts and enhance its sphere of freedom. The logical-historical epoch of synthetic thought closes its transcendental evolution.⁷⁴ For as Hülsen states,

[...] es wird geurtheilt, dass etwas sey, dass etwas nicht sey, und dass etwas nur irgend etwas nicht sey, folglich dass es etwas sey. Oder mit andern Worten: es wird gesetz, entgegengesetzt und gleichgesetzt. Ist alles Entgegen gesetzte gleichgesetzt; so ist nothwendig wiederum nichts als Thesis. Durch Synthesis kommt daher die Reflexion wieder auf die Thesis zurück, folglich auf dasjenige zurück, wovon sie ausgegangen war, und mit ihr ist demnach die ganze Sphäre der Urtheile erschöpft und beschrieben.⁷⁵

⁷² See: HÜLSEN 1796, 16-7

⁷³ See: HÜLSEN 1796, 17-8

⁷⁴ See: HÜLSEN 1796, 18

⁷⁵ HÜLSEN 1796, 18-9

The faculty of judgment is spontaneously self-posed. This means that in its three logical-historical epochs its self-reflecting mechanism is determined unconditionally. From the developing perspective of the judging subject, the knowledge obtained in each one of these epochs emerges as a complete knowledge (*vollendetes Wissen*). In this way, the faculty of judgment is established exhaustively and absolutely.⁷⁶

Thetic judgment (“A=A”) enables unconditional self-determination of a concrete intuitional object. This first discursive effort to construct a system of knowledge enables the unconditionally self-posed reality of an intuited object to be identified with its intuiting subject; the reality of “A” is asserted, immediately, as a representing I. In addition, thetic judgment enables the judging subject to uncover the personally self-posed character of his intuitional objects. Hülsen concludes that at this logical-historical stage the subject mistakes his individual unconditionally self-posing self for a transcendent Absolute I. The positing structure of the Absolute I is transferred immediately and unconsciously to the sphere of discursive representation.⁷⁷ Such personifying procedure is for Hülsen characteristic of all early human thought. Thetic judgment is the distinctive form of antiquity’s consciousness exemplified by Greek mythology.⁷⁸

*Das Wandelbare im Raume und in der Zeit konnte kein letzter Grund des Wissens seyn. Man erkannte bald hieran nichts als Accidenzen, die im Strome der Zeit entstehen, und im Entstehen gegen einander verschwinden. Ursprünglich zwar setzte man [...], alle Sinnenerscheinungen absolut. Aber mit der Wahrnehmung des Veränderlichen, setzte man nothwendig auch ein Heer absoluten Ursachen, und subordinierte auch diese wieder unter eine höchste. Daher die Gottheiten der Griechen. Jede Quelle hat ihre Nymphe, jeder Hayn seinen Sylfen. Man suchte also etwas von dem Wechsel der dinge Unabhängiges, und in der bildlichen sowol als abstrakten Vorstellungsart daher ein Seyn an Sich Selbst. Hierbei war man, auf dem Wege des empirischen Fortschreitens der Vernunft zu ihr selber, nothwendiger Weise nur in der objektiven Welt.*⁷⁹

⁷⁶ See: HÜLSEN 1796, 18

⁷⁷ See: LANGEWAND 1991, 104

⁷⁸ See: HÜLSEN 1796, 19-20

⁷⁹ HÜLSEN 1796, 144. HÜLSEN (1796, 20) additionally argues that “Der Sprach- und

Unconscious transference determined the finite rational being's positing of himself in Greek mythology as the absolute source of experience; as a subordinating I-in-itself. After Greek mythology, all human intellectual achievements are logical-historical products of reason. Hülsen's interest in the history of culture transcends the sphere of the history of philosophy proper. His interest in mythology as a "prelude" to the history of philosophy transforms philosophy's history into a rational history of the human species.⁸⁰

Hülsen claimed that through a process of transference the logical-historical epochs of anti-thetic and synthetic thought affected and structured the history of culture. They enabled the establishment of the family and other such human relations.⁸¹ For Hülsen, the history of philosophy and the philosophy of history are identical.⁸² Philosophical reconstruction shows that thetic, anti-thetic, and synthetic thought are the three logical-historical stages whereby the self-reflecting faculty of judgment is established. According to Hülsen, the first possible discursive synthesis results in a higher discursive thesis (unification). The self-reflecting faculty of judgment impels progressing reason forward methodically by an ascending repetition of the judging acts of thesis, anti-thesis and synthesis. In this way, reason progresses. From the developing historical perspective of the judging subject, this evolutionary mechanism is not yet self-consciously reflected. This requires that progressing reason strive and self-determine for itself the transcendental possibility of the faculty of judgment. Only the logical-historical emergence of critical philosophy enables this

Alterthurmsforscher wird eine geistlose Untersuchung anstellen, wenn er nicht nach diesem nothwendigen Gesetze unsers Geistes beobachtet."

⁸⁰ See: FLITNER 1913, 34. Hülsen's standpoint is an original position within German idealism. Although there is no direct evidence that Hülsen influenced Hegel on this point, the history of ideas could still record Hülsen's *Preisschrift* as a predecessor of the Hegelian Phenomenology of Spirit. See: FREYER/STAHL 1984, 118. For coincidences between Hülsen and Hegel, see: GIRNDT 1965, 157

⁸¹ See: HÜLSEN 1796, 20

⁸² See: KLAWON 1977, 194

through an ascending series of self-posed systems of thought, i.e., the entire history of philosophy.

3.6 The Asking-Answering Mechanism of Judgment

Imaginative activity is the Absolute I's way to attain the constitutive character of a logical-historical agent. Progressing reason produces a system of knowledge through an ascending self-subsuming series of imaginative syntheses, the emerging object of which are new developing theses and anti-theses. According to Hülsen, critical philosophy, the *Wissenschaftslehre*, is an empirically reachable goal of reason; its teleological function is to provide striving activity with a progressing direction. With judgment's emergence, it ceases to be progressing reason's exclusive means. For Hülsen discursive knowledge is more than the self-posed result of logical-historical judgment. It is also the *concomitant* product of an *asking-answering* mechanism. All discursively developing stages of the system of knowledge attain the simultaneous character of *self-posed answers* that progressing reason gives to previously formulated *self-posed questions*. Deduction of this concomitant mechanism of judgment enables determination of the transcendental possibility of what is assumed in Reinhold's early *Elementarphilosophie*: philosophizing reason's ability to progress historically by answering questions.

Hülsen anticipates Heidegger. Hülsen begins by assuming the factual existence of questions. Like Heidegger, Hülsen discusses the essential nature (*Wesen*) of a question as such. The uncovering of this essence will reveal the existence of a transcendental asking-answering mechanism of judgment.⁸³ Hülsen's assumption is that

Jede Frage überhaupt nun ist nothwendig dadurch nur möglich, und nur dadurch eine Frage: dass sie ihrem ganzen Wesen nach auf ein WISSEN gerichtet seyn muss. Es ist unmöglich, je zu fragen, ohne etwas wissen zu

⁸³ See: HÜLSEN 1796, 83

wollen, und alles wirkliche Wissen, oder die Allwissenheit überhaupt, schliesst nothwendig daher alles Fragen aus.⁸⁴

This preliminary definition has the status of an uncritically established fact of consciousness (*Thatssache des Bewusstseyns*). The fact that the attainment of discursive knowledge is the essence of a question as such, suggests that this essence should be a transcendently conditioned product of reason.⁸⁵ Hülsen's assumption is that the *discursive* procedures of *asking* and *answering* are *judging* procedures of the human spirit, the necessary systematic location of which should be deduced from its developing nature. Hülsen will thus uncover the ground of a key, though critically dodged procedure of all philosophizing activity: the transcendental mechanism whereby questions are formulated and replied.⁸⁶

Hülsen assumes that asking and answering are procedures of the human spirit. If so, their regulation by transcendental freedom's self-reflecting activity (or the imagination) follows. Insight into thetic judgment reveals the constitutive existence of two concomitant or *momentary* procedures, which Hülsen will later characterize as (1) question (*Frage*) and (2) answer (*Antwort*). Asking and answering are not temporally separated, but complementary aspects of one single logical-historical act of reason.⁸⁷ Hülsen argues that

Bei dieser Reflexion [i.e., thetic judgment] nun äusseren sich zwei Momente. Einmal: dass die Freiheit über den ganzen Akt als bloss möglich reflektiere, d.i. ihn als Handlung aufgebe; und Zweitens: dass sie über ihn in actu, d.i. als

⁸⁴ HÜLSEN 1796, 83

⁸⁵ Hülsen applies the same circular deductive method applied by Fichte to determine the original character of the *Thathandlung*.

⁸⁶ See: HÜLSEN 1796, 84, 93

⁸⁷ Hülsen does not call this discursive activity thetic judgment, but reflected activity (*reflektierte Thätigkeit*). It represents the same activity whereby the I self-reflects on its synthetically counter-posed object of intuition and becomes an intelligent agent [See: HÜLSEN 1796, 96]. This is precisely the function that Hülsen attributes to the imaginative procedure that furnishes the ground of thetic judgment.

*geschehend reflektiere, und folglich als eine nothwendige Handlung pragmatisch darstelle.*⁸⁸

According to Hülsen, these *moments* constitute the (1) *content* and (2) the *form* of thetic judgment. The first moment represents that rational act whereby the ground of intuitional representation is brought about *in concreto*; the second, that ensuing act whereby reason *self-determines for itself* intuitional representation's *transcendental possibility*. Pragmatic portrayal is reason's only self-reflective means to *deduce* the necessary character of its antecedent act of intuitional representation. Thetic judgment endows intuitional representation with an additional *qualitative* status, which transforms it into a systematically self-determined *content*. This content condition is *exclusively* a *simultaneous* result of thetic judgment's *formal* self-reflective act. That is why intuitional representation appears from this logical-historical angle as a transcendental *moment* of thetic thought. Hülsen calls thetic judgment's first moment the problem (*Problem*) and the second moment the result (*Resultat*) of reflection. Both moments will later emerge as equivalents of (1) question and (2) answer, respectively.⁸⁹

According to Hülsen, the *problem of reflection* refers to that self-reflective act whereby reason brings about the ground of intuitional representation, while the *result of reflection* refers to reason's ensuing pragmatic self-determination of intuitional representation. Only thetic judgment allows problem and result to be characterized as simultaneous moments of the *discursive* act of asking-answering. For Hülsen, this condition cannot be established by *intuitional* representation, but by what he alternatively calls *reflection as such* (*Reflexion überhaupt*). Asking-answering, he claims, is the outcome of *free reflection* (*Reflexion aus Freiheit*), of reason's first *discursive* self-determining act, and not of intuitional representation or reflection as such.⁹⁰

⁸⁸ HÜLSEN 1796, 96

⁸⁹ See: HÜLSEN 1796, 96-7

⁹⁰ See: HÜLSEN 1796, 98

Critical insight shows that the outcome of *reflection as such* is a synthesized counter-positing of an intuitively representing subject (thesis) and an intuitively represented object (anti-thesis). At the logical-historical stage of intuitional representation, Hülsen claims, the intuiting subject is not aware of the synthetic character of its intuition. Only *free reflection* enables discursive self-determination of this intuition. According to Hülsen, this procedure, thetic judgment, takes place through two *momentary* stages. At first, for the thetically judging subject intuitional representation is a *problem*. The thetic reality of the representing subject (quantified I), and the anti-thetic negation caused by the represented object (quantified Not-I), appear as reciprocally excluding principles. Subsequently, the judging subject apprehends the synthetic character of its act of intuitional representation. This second moment is the *result* of reflection. Thetic judgment's two concomitant moments enable self-determining insight into the synthetically counter-posed character of the two agents of representation.⁹¹ Hülsen's next identifies *problem* and *result of reflection* with the constitutive procedures of *question* and *answer*.

*Wir haben im Systeme des menschlichen Geistes jetzt den Ort bestimmt, wo die Frage, als Handlung der freien Selbstthätigkeit, durch die Bedingung der Reflexion ihren festen und unveränderlichen Sitz hat. Ihr Begriff ergiebt sich aus der Erörterung nun leicht. Sie ist nehmlich nicht anders, als: die durch Thesis und Antithesis völlig bestimmte aufgabe zu einer Synthesis. Durch die Antwort soll diese Synthesis wirklich gegeben, und die Antithesis der Thesis also gleich gesetzt werden. Beide Frage und Antwort, machen daher den ganzen Umfang der freien Reflexion aus, und hier ergiebt sich nun bestimmt, wie ganz unmöglich es ist, irgend eine Aufgabe richtig aufzustellen und zu lösen, wenn das höchste Problem: das Nicht-Ich = Ich, nicht schön richtig gefast und durch die Idee gelöst ist.*⁹²

For Hülsen, thetic judgment provides the ground for an ensuing qualitative development of judgment as a simultaneous act of asking-

⁹¹ See: HÜLSEN 1796, 98-9

⁹² HÜLSEN 1796, 99-100

answering.⁹³ Thetic judgment sets up a logical-historical mechanism that regulates all ensuing questions and answers. For Hülsen, progressing reason's discursive production-deduction of the system of all knowledge represents a universally extended act of asking-answering.⁹⁴

Asking-answering is a product of the logically-historically developed faculty of judgment. Its essence is the attainment of discursive knowledge. Hülsen proves his point by discussing a supplementary aspect of the moment of asking. Hülsen intends to provide additional evidence of the coincidences of judging and asking-answering. Hülsen claims that insight into thetic judgment reveals that the moment of asking is itself constituted by two additional moments: (1) something (*etwas*) which one whishes to know, a potentially self-reflected object, and (2) something from which (*wovon*) or rather whereby this object can be known, a self-reflecting subject.⁹⁵

*Die Frage überhaupt nehmlich ist, als Handlung der freien Reflexion, die aufgabe zu einem Wissen; oder, in wie fern durch die Frage die Freiheit sich zum wirklichen [i.e., discursive] Reflektieren erst bestimmt – ein Wissen-Wollen. Wer also frägt, will irgend etwas wissen, und in jeder Frage muss daher notwendig vorkommen: 1) etwas, das man wissen will; und 2) etwas, wovon man es wissen will. Ausser diesen Bedingungen kann schlechthin keine Frage Statt finden, denn sie gehören zu ihrem innern Wesen, und die Frage ist daher durch sie auch völlig erschöpft.*⁹⁶

Every possible question contains something that one wishes to know, something whereupon (*wonach*) one asks, namely a potential object. Hülsen assigns this object the preliminary status of a *determinative* (*Zubestimmendes*) moment. In any question an intuition I and Not-I appear to the thetically judging subject as two mutually excluding thesis and anti-thesis. Only ensuing self-determination of this self-annulling object reveals its subsequent synthetically *determinable* (*Bestimmbares*) moment condition. Each object emerges as a potential

⁹³ See: HÜLSEN 1796, 97-8

⁹⁴ See: HÜLSEN 1796, 104

⁹⁵ See: HÜLSEN 1796, 100

⁹⁶ HÜLSEN 1796, 100-1

determinative-determinable (*Zubestimmend-Bestimmbar*) posited product. Every possible question presupposes *something original* from which (*wovon*) or rather whereby all asking is possible, a pure subject or reason. This pure agent must not be identified with that whereupon one asks, with that one wishes to know, namely with a potential synthetically self-determined object. These two principles are opposites. The pure subject is for Hülsen the original foundation of the question, that which enables that all questions be self-posed. The unconditional character of this original agent precludes asking about it; no answer can self-determine it synthetically. This original subject is a *non-determinative-determinable* agent, which should be presupposed meta-logically as a purely self-determined agent.⁹⁷ The asking-answering mechanism coincides with progressing reason's self-determining judging mechanism.

*Ist dies nun die Natur der beiden Bestandtheile der Frage; so bestimmt sich aus ihnen selbst auch ihr Verhältniss zu einander. Das Zubestimmend-Bestimmbare soll nehmlich durch die Antwort dem schlechthin und bestimmt Gesetzten gleich gesetzt werden. Dies geschieht demnach durch Synthesis. Mithin verhält sich in der Frage das Zubestimmend-Bestimmbare zu dem schlechthin Bestimmten: wie das Bedingte zu seiner Bedingung als Unbedingten.*⁹⁸

Whenever the transcendental possibility of a systematic instance is self-determined, progressing reason creates an additional instance, the transcendental possibility of which is deduced with ensuing self-reflection. The same, Hülsen next claims, holds true for the act of asking-answering. Every *deduced answer* (synthesis) brings about the logical-historical ground for an ensuing *question* (thesis/anti-thesis).

⁹⁷ See: HÜLSEN 1796, 102-4. As HÜLSEN (1796, 169) alternatively puts it: “*Es ist für die Vernunft, in so fern sie philosophiert, eine nothwendige Voraussetzung, dass unser Wissen, als Wissen, irgend etwas seinen Grund habe. Hätte es keinen Grund, d.h. wäre Nichts sein Grund; so wäre auch Nichts wovon wir Etwas wüssten, und wir wüssten also nichts von Nichts, mithin wäre unser Wissen selbst eine Negation.*”

⁹⁸ HÜLSEN 1796, 103

Nach dem Wesen einer Synthesis ist in derselben nun die Thesis zwar nicht weiter zu bestimmen, weil man nach dem nicht fragen kann, Wovon man etwas wissen will. Aber dies ist allerdings in einer andern Frage möglich. Jenes Wovon man etwas wissen will, wird in dieser alsdann das, was man wissen will; nur muss nothwendig auch hier wieder etwas schlechthin gesetz seyn, Wovon man es wissen will. So weit daher die Thesis selbst eine Synthesis ist, kann das schlechthin Gesetzte immer wieder bedingt gesetzt werden: und daraus lässt sich einsehen, dass jede mögliche Frage durch regelmässig fortgesetzte Zergliederung auf dasjenige zurückgebracht werden kann, wonach schlechtherdings kein Fragen weiter Statt findet; sondern Wovon vielmehr alles Fragen schlechthin ausgehen muss.⁹⁹

According to Hülsen, the Absolute I can never appear under the form of an answer-content. The Absolute I is a purely self-identical, an unconditioned (*un-bedingte*) agent, that is, an agent that cannot be *objectified*. That is the reason Hülsen concludes that the Absolute I can never appear in the logical-historical sphere of synthetically determined counter-posing, that is, answered questions.¹⁰⁰

Progressing reason attains for Hülsen the status of a questioning I (*fragende Ich*).¹⁰¹ Hülsen so determines the exact systematic location and explains the transcendental possibility of a vague logical-historical feature of Reinhold's early *Elementarphilosophie*. All judging activity is a developing asking-answering activity. Its regulative goal is reason's mediated self-posing of itself as reason. Inquiry into the transcendental possibility of a question as such enables determination of the *only possible developing question* that can be asked and answered in philosophy: how a system of knowledge, *Wissenschaftslehre*, is possible. The possibility of asking non-systematically determined questions can now be avoided, including Reinhold's "disputing questions" (*streit Frage*) as the causes for philosophical disputes. Hülsen so takes another step towards the establishment of universal self-determined consensus, critical philosophy.

⁹⁹ HÜLSEN 1796, 106-7

¹⁰⁰ See: HÜLSEN 1796, 107-8

¹⁰¹ See: HÜLSEN 1796, 108

3.7 The Origins of Systematic Philosophy

According to Hülsen, the first discursive synthesis results in a higher discursive thesis (unification). Qualitatively, the self-reflecting faculty of judgment does not develop any further. Quantitative development, intentional expansion, is what this faculty pursues until the emergence of the self-conscious judging act of critical philosophy. The mechanism of judgment enables progressing reason's first *systematic integration* of its intuited plurality of objects (nature). Judging syntheses result in a developing ability to conceptualize nature's plural character, which emerges under consciousness' discursive unity (*Einheit des Bewusstseyns*).¹⁰²

*Durch fortgesetzte Synthesis entstand die Intelligenz, die das Mehrere zu Einem zusammenfasst, nun selbst im Bewusstseyn, und dadurch im ganzen Umfange der Urtheile auch Einheit des Bewusstseyns. Aber Einheit des Bewusstseyns, als Einheit der Urtheile im Bewusstseyn, ist Systematische Einheit, und diese also, trotz der möglichen Sprünge und Inkonssequenz, schon nothwendig ein lebendiger Versuch zur Philosophie als Wissenschaft von der Möglichkeit alles Wissens.*¹⁰³

This first possible discursive synthesis is the foundation for all subsequent *systematic philosophy*. Each new synthesis enhances progressing reason's ability to unify natural plurality. Synthetic activity is judgment's way to extend its intentional scope and instil *systematic order* in the discursively *undetermined chaos* of natural plurality. As a self-determining procedure, this enables a gradual expansion of human freedom and with it, truth.¹⁰⁴ For the judging subject this striving mechanism is however not yet a *self-aware* mechanism. This demands

¹⁰² See: HÜLSEN 1796, 19–20

¹⁰³ HÜLSEN 1796, 21 [my bold]

¹⁰⁴ Hülsen's position has implications for a potential skeptic opponent. As Willy FLITNER (1913, 35) comments, "Wollte man an der Tatsächlichkeit eines ersten Versuches zweifeln, so wäre das ein Zweifel gegen alles Wissen; und gegen jede Skepsis stände dem Peritrope entgegen: auch die skeptische Behauptung wäre ein Versuch zum Wissen."

that progressing reason self-reflect on and self-determine for itself the transcendental possibility of the rationally self-grounded asking-answering faculty of judgment. Only the logical-historical emergence of self-consciousness, critical philosophy, can determine this possibility. An entire ascending series of self-posed systems of thought, the entire history of philosophy, Hülsen concludes, will be necessary for progressing reason to reach this stage.

According to Hülsen, all systematizing activity is exclusively personal; it develops only through individual judging or philosophizing. Thetic thought enables progressing reason's ability to self-reflect on an intuited object of representation, say "A". Nevertheless, Hülsen claims, this personal self-determining procedure can potentially refer to other intuited objects, say "B", "C", "D", etc. so that intentionally, intentional representation can vary from subject to subject. The faculty of judgment's logical-historical development presupposes this particular objective determination.¹⁰⁵ What follows is

*Die Natur schuf ihn [i.e., the rational being] aus ihrer Fülle der Verschiedenheit, und bildete auf die Art, an ihrem Theile, das ganze Menschengeschlecht als ein Mannichfältiges. So wurde daher nothwendig in verschiedenen Subjekten die Kette der Vorstellungen, als Urtheile durch Freiheit, auch demjenigen verschieden, was nicht Freiheit war. In einem jeden also musste die Urtheilskraft in ihrer intensiven Erweiterung einen eigenen Spielraum erhalten. In einem jeden war Einheit aus seinem Gesichtspunkte, und in einem jeden das Daseyn der Welt überhaupt nach eigenen Gesetzen der Reflexion bestimmt.*¹⁰⁶

All rational beings have the same transcendental constitution. The scope of their intentional contents, the empirical representation of reason's original being, differs however in quantity. For Hülsen this position explains the possibility of different simultaneous philosophical systems; synthetic judgment inauguates the *history of philosophy*. According to Hülsen, all previous thought is only a "prelude" to this history. The possibility of simultaneous systematic multiplicity opens

¹⁰⁵ See: HÜLSEN 1796, 21

¹⁰⁶ HÜLSEN 1796, 22-3

an epoch of practical expansion. Reason is now ready to strive after true philosophical knowledge. The faculty of judgment will create simultaneous, though quantitatively disparate systems. The logical-historical securing of critical philosophy enables that this faculty self-consciously reflect on itself, uncover its universal regulative nature, and strive after an exhaustive self-subsuming of reason's original being.

According to Hülsen, partisan disputes are a result of the logical-historical possibility of systematic multiplicity. All pre-critical were unilaterally determined standpoints. As non-self-conscious stages of the only true possible developing philosophy, each one of these logical-historical stages asserts itself as the exclusive representative of universal truth, and hence disputes.¹⁰⁷ Hülsen's claim is a development and holistic explanation of Reinhold's thesis that reason's logical-historical ignorance of critical philosophy determines the epoch of partisan controversies. A difference between *Preisschrift* and Reinhold's early *Elementarphilosophie* is Hülsen's deduction of pre-critical reason's ability to develop historically.

Hülsen's conclusions paved the way for re-articulating critical philosophy's introduction in a rational history of philosophy. Hülsen's achievement found a philosophical ground for Fichte's historical standpoint. Hülsen so completes Fichte's re-articulating of Reinhold's standpoint. Hülsen's *Preisschrift* provides the reader with the logical-historical tool to uncover his true unending vocation. As in Reinhold's early *Elementarphilosophie*, philosophy's personal securing enables self-determined withdrawal from the sphere of partisan disputes and universal consensus.

3.8 The Systematic Character of Partisan Disputes

Hülsen shares Reinhold's view that philosophical knowledge is teleologically achievable. Hülsen's belief that the *Wissenschaftslehre* is "science" enabled him to amend and improve Reinhold's position. The

¹⁰⁷ See: HÜLSEN 1796, 23

emergence of the *Wissenschaftslehre*, i.e., critical knowledge, represents for Hülsen the general-personal *qualitative* end of the rational history of philosophy, the end of reason's empirical development. According to Hülsen, philosophy enabled progressing reason's self-conscious reflection on the unconditionally self-grounded faculty of judgment; exhaustive self-determination of the transcendental, and hence the qualitative possibility of a logically-historically developing system of knowledge. The *Wissenschaftslehre* understood "spiritually" implies an unending striving after a *quantitative* overcoming of the I/Not-I contradiction posited by reason's transformation into a pure-empirical agent. Philosophy's universal qualitative insight enables a personal self-determining recognition of unending striving as the true human moral vocation. Moreover, the *Wissenschaftslehre* enables the rational being to improve his moral performances significantly.

*So verstanden fällt nun die Besorgniss von selbst weg, dass uns im Gebiete der Philosophie, als einer vollendeten Wissenschaft, nichts mehr zu thun übrig bleibe. Wir haben nehmlich bis dahin noch nichts gethan, denn wir waren noch gar nicht da. Wir erhalten also mit dem Erkenntniss unser selbst erst die Aufgabe von dem, was wir alle Ewigkeit hindurch zu thun haben werden: folglich sind wir durch die Philosophie nur erst in den Stand gesetzt, wirklich anzufangen.*¹⁰⁸

According to Hülsen, the partisan character of all pre-critical thought is determined by the rational being's qualitative inability to recognize his true moral vocation as an unending logical-historical task of quantitative self-conscious striving. Hülsen following Reinhold furthermore claims that critical insight enables a universally self-grounded consensus on the true concept of philosophy. Philosophy as "science" not only assures personal withdrawal from the sphere of partisan disputes, as Reinhold thought, but also self-determined coordination.¹⁰⁹ For Hülsen the establishment of philosophical consensus also requires that its possibility, the transcendental condition of its

¹⁰⁸ HÜLSEN 1796, 164-5

¹⁰⁹ See: HÜLSEN 1796, 24, 29-32

historical attainment (*Erreichbarkeit*), be self-determined.¹¹⁰ Achieving this, Hülsen claims, is tantamount to both justifying the logical-historical emergence and overcoming of the morally adverse epoch of partisan disputes, a critical challenge that Reinhold's early *Elementarphilosophie* did not meet.

Hülsen following Reinhold argued that the history of philosophy is divided in epochs. Hülsen does not discuss the possibility of this division.¹¹¹ Instead, he referred to Leibniz whose original effort to transform philosophy into a real “scientific” discipline brought about a new historical level of philosophical inquiry. According to Hülsen, Leibniz’s ability to formulate an avant-garde system of philosophy reveals the distinguished degree of his practical self-activity or expanding autonomy. For Hülsen, Leibniz is a productive “mastermind”, or in his Reinholdian language, a self-thinker (*Selbstdenker*). Still, Hülsen furthermore agrees with Reinhold that the quest for a systematic expression of philosophical truth was a *leitmotiv* of all pre-critical thought. Taking Leibniz’s system as an example of a pre-critical system of philosophical truth, Hülsen ascribes to it as to all pre-critical systems a disputative polemical character.¹¹²

*Aber eben das thun alle übrigen Selbstdenker, und sie thun es nur aus dem Grunde, weil keines einzigen System gültig seyn kann, wenn alle übrigen zugleich gälten, d.h. ein jeder suchet sein System gegen alle übrigen zu behaupten. Dadurch entsthet nun unter allen ein notwendiger Widerstreit. Wird daher das eine System gesetzt, so sind zugleich auch alle übrigen ihm entgegengesetzt. Aber sie sind ursprünglich alle gesetzt insofern ein jedes für sich ein System ist; mithin sind alle auch gesetzt, insofern irgend eines gesetzt ist, das in einem gewissen Zeitraume wirklich vorhanden ist.*¹¹³

For Hülsen, all disputing systems are non-universal representatives of the only true possible developing philosophy. Disputing systems are self-posed products of philosophizing reason. In different pre-critical

¹¹⁰ See: HÜLSEN 1796, vi

¹¹¹ See: HÜLSEN 1796, 131

¹¹² See: HÜLSEN 1796, 136

¹¹³ HÜLSEN 1796, 137

epochs, reason produces a given number of developing systems. In Leibniz's epoch, Hülsen found a synthetic counter-positing between the *thetically posited* Leibnizian system — the epoch-making system —, and the *anti-thetically posited* systems of his contemporary opponents. For Hülsen the synthetically counter-posed character of these systems is an unnoticed phenomenon of pre-critical (non-self-conscious) thought. Reason was not perceived throughout it as an *infrastructural holistic agent*. Its *synthetically counter-posing* activity was mistakenly understood as an *opposition* or *contradiction* among different mutually excluding systematic positions. Throughout this pre-moral epoch of humanity, the observer can only perceive a persisting state of philosophical disputes, revealing reason's still unsolved heteronomic self-contradiction. Until philosophy becomes *Wissenschaftslehre*, all rationally self-posed systems, thetic or anti-thetic, mistakenly assert themselves as the exclusive representatives of philosophical truth.¹¹⁴

In Hülsen's *Preisschrift*, Leibniz's system is the only example of a pre-critically self-posed system of philosophy.¹¹⁵ Nonetheless, the logical-historical undermining of Leibniz's system allows us to learn the following about progressing reason's *modus operandi* in all other cases. Each thetically posited system inauguates a new logical-historical epoch, for as a thetic system, Leibniz's system established a higher synthetic form of unity, the object of which was the systematic counter-posing (dispute) of its preceding epoch. Until the *Wissenschaftslehre*, each new thetically posited system is counter-posed by its contemporary systematic opponents. In this way, each system is

¹¹⁴ See: HÜLSEN 1796, 137

¹¹⁵ Hülsen mentions Spinoza, though only in passing, as the “hero” of the pre-critical history of philosophy. On the one hand, Hülsen rates Spinoza's system, the holistic form of which he shares, as “the papacy of all times and places”; while on the other hand, he criticizes it for its dogmatic foundation, that is, for its assertion of an Absolute Not-I as an original grounding principle. Hülsen's position is that Spinoza's system is right as to its form, but wrong as to its content. Hülsen concludes that no other philosophical system was simultaneously as consistent and inconsistent as Spinoza's system. See: HÜLSEN 1796, 148

transformed into the object of a higher synthetic form of systematic unity.¹¹⁶

Hülsen claims that philosophical consensus must be universally valid (*Allgemeingültig*). None of the disputing systems fulfils this demand; all of them are one-sided, subject to refutation. Each disputing system is a developing forerunner of the only possible true philosophy. According to Hülsen, disputes or conflict as such (*Widerstreit überhaupt*) is a *factual* or rather *materially determining* condition of true philosophical thought. Notwithstanding, insight into the efforts of self-thinkers reveals the joint character of their philosophizing activity; all strive to transform philosophy into a rigorous “scientific” discipline. The exposure of logical-historical contradiction (antinomy) is the key for the settlement of partisan controversies.¹¹⁷

The way to reconcile contending parties is to begin with what they have in common. As in Reinhold’s early *Elementarphilosophie*, the point of convergence is the shared demand of the parties that philosophy be a universal discipline. This common goal shows that their activity is *a joint striving activity of reason* after universal self-determined consensus.¹¹⁸ Manfred Frank elucidates Hülsen’s position.

Widerstreit kann aber nur herrschen [...], wo es Hinsichtnahme auf ein gemeinsames Ziel – und mit ihm auf ‚Geltung‘, ja ‚Allgemeingültigkeit‘ – gibt. Denn nur wenn A und B sich widersprechende Bestimmungen eines und dasselben vermeinten Gegenstandes sind, prallen sie aufeinander; handelt es sich nur um verschiedene Positionen, so haben sie nicht Kraft zur wechselseitigen Aufhebung und können sehr gut in einem und demselben Überzeugungssystem miteinander koexistieren. So kann Hülsen die nur auf den ersten Blick paradoxe Konsequenz ziehen, daß gerade der widersprüchliche Fort-

¹¹⁶ This is implied in HÜLSEN’s (1796, 148-9) assertion that “*Die Forderung geht demnach auf das endliche und durchaus über allen Widersreit hinausliegende Resultat der philosophierende Vernunft auf ihrem gegenwärtigen Standpunkte; denn das, was wir wissen wollen [i.e., critical philosophy], soll demjenigen, was wir schon wissen, durch Synthesis gleich gesetzt werden.*”

¹¹⁷ See: HÜLSEN 1796, 42, 138-9

¹¹⁸ See: HÜLSEN 1796, 138

gang der Philosophie ein Negativbeweis dafür ist, alle ihre Einzelpositionen eigentlich auf Konsens aus waren.¹¹⁹

Hülsen following Reinhold holds that the state of disputes is the exclusive object or content of a developing history of philosophy.¹²⁰ Only critical philosophy opens the road for a justification, or rather self-subsuming explanation of consensus, the resolving of disputes, as progressing reason's teleologically self-posed outcome. According to Hülsen, a philosophical solving of disputes is a necessary condition for self-determining the possibility of consensus. Critical insight, Hülsen argues, reveals the existence of a *rational ground* behind the dissociating state of disputes. From this perspective, all self-excluding systems of philosophy emerge as antinomically developed products of reason. The epoch of partisan disputes constitutes an unavoidable "chapter" of reason's logical history. The rational character of this history provides a consensual ground for the universal unification of all systems of philosophy as necessary evolving stages of an exclusive self-posed critical system. Rational identity, or in Hülsen's own words, pure consensus (*Einverständniss schlechthin*), is the final self-determined outcome of reason's history. Self-determination of the factually self-posed state of disputes enables the critical subsuming of the only possible object of philosophy's history: rational contradiction.¹²¹

Hat die Vernunft nun den Widerstreit aus ihr selbst als notwendig, und daher in dieser Relexion für sie als Einverständniss zu erklären; so ist zwischen der Reflexion des Widerstreits und dem wirklichen Widerstreit auch kein anderer Unterschied, als das die Vernunft in jener, als bloss theoretisch, es völlig bestimmt weiss, dass und wie gestritten werde: in diesem aber, als bloss praktisch, das Objekt der Reflexion noch allererst hervorbringt. Im wirklichen Widerstreite ist daher die Reflexion der Vernunft über ihr eignes Produkt d.i. die theoretische Vernunft, oder die Theorie selbst, als eine Wissenschaft, noch gar nicht möglich. Aber eben so wenig bleibt in der wirklichen Reflexion des Widerstreits ein Widerstreit denkbar. Es giebt also

¹¹⁹ FRANK 1998, 912

¹²⁰ See: HÜLSEN 1796, 139

¹²¹ See: HÜLSEN 1796, 139-42

auch keinen absoluten Widerstreit, sondern nur einen relativen, denn er hört auf ein Widerstreit zu seyn, so bald er erklärt ist.¹²²

Critical knowledge is the first fully self-conscious logical-historical knowledge. The entire history of philosophy, an ascending series of practically self-posed systems, enables philosophizing reason to reach the theoretical standpoint of the *Wissenschaftslehre*. The realization that all *contradiction* is only a theoretical form of *synthetic counter-posing* reveals the relative and therefore surmountable character of logical-historical controversies. The state of disputes, Hülsen holds, is not settled by *negating* its conditioning contradiction. Instead, a self-conscious act of self-subsuming reflection enables *qualitative reformulation* as a contextual act of synthetic counter-posing.¹²³ In this way, Hülsen explained both the emergence of the state of disputes and the possibility of self-determined consensus, and so was able to solve Reinhold's problem in a critical way.

Hülsen develops the concept of philosophical consensus by discussing three supplementary aspects.

Hülsen believed that he had discovered the conditions which philosophy has to fulfil in order to become a real critical discipline to which no other philosophical system can be counter-posed. Absolute unity (*absolute Einheit*), all-inclusive universality, pertain to critical philosophy as the highest self-subsuming knowledge possible. Hülsen infers from this that every pre-critical disputing must also have claimed a universal grounding.¹²⁴

¹²² HÜLSEN 1796, 141-2

¹²³ As Willy FLITNER (1913, 33-4) adds, "Eigentümlich ist, wie Hülsen den Begriff des philosophischen Widerstreits ausdehnt: er wird überhaupt identisch mit dem Endlichwerden des absoluten Ich. So wird es möglich, das fichtesche Wissen, das die Absolutheit wiederherstellen will, als Reflexion des Widerstreits zu bezeichnen; als Bewußtmachung des Zusammenhangs aller Handlungsweisen, die vom Widerstreit des Ich und Nichtich produziert werden."

¹²⁴ See: HÜLSEN 1796, 142-3. HÜLSEN counts Reinhold, Schultz, Beck, and Mellin among the most outstanding Kantian proponents of such a universally grounded discipline. Jacobi, Eberhard, and Maas stand out among the anti-Kantians. See: HÜLSEN 1796, 143

Hülsen claimed that the rational history of philosophy, and philosophy's precursor, Greek mythology, reveal such an original ground in a being-in-itself (*Seyn an Sich Selbst*). Such transcendently grounded positions it developed, constitute that discipline which Aristotle named metaphysics. Until Fichte, all philosophical progress was determined by the personal ability to answer the same question: *how metaphysics is possible as a universally grounded discipline*. According to Hülsen, this is the only question, which could be asked and answered in pre-critical thought. The *Wissenschaftslehre* teaches that both this question and its possible answers are self-posed outcomes of reason's asking-answering activity. Logical-historical efforts, holistically individuated acts of self-reflection, were needed, Hülsen claims, to bring on the advent of the *Wissenschaftslehre*. The possibility of the *Wissenschaftslehre* is established exclusively through its emerging reality in history.¹²⁵ Metaphysics according to Hülsen is that teleologically developing

¹²⁵ Hülsen's claim has implications for the skeptic opponents of the *Grundsatz* tradition, and for Paul Johann Anselm Feuerbach in particular, who in his 1795 *Ueber die Unmöglichkeit eines ersten absoluten Grundsäfes der Philosophie* criticized the possibility of founding metaphysics on an absolute *Grundsatz*. According to Hülsen, the *Wissenschaftslehre* has shown that to prove this impossibility an act of self-reflection is needed. This act, however, can only appear as a necessary asking-answering effort of reason towards the inevitable universal self-grounding of metaphysics. Hülsen therefore concludes that Feuerbach's position is untenable. [See: HÜLSEN 1796, 145]. Moreover, Hülsen's claim about the unconditionally self-grounded relation of each pragmatically self-determined stage of the logical-historical system of knowledge to its preceding condition is an attempt to tackle Feuerbach's criticism. For one of FEUERBACH's (1969, 318-9) claims was that "*Die Vernunft ist das Vermögen zu begreifen, so wie der Verstand das Vermögen zu denken. Ihr Vermögen besteht also darin sich das Gegründete im Zusammenhang mit seinem Grund, das Bedingte im Zusammenhang mit seiner Bedingung vorzustellen. Kraft dieses Vermögens ist sie im Besitz der Ideen des Unbedingten, die sie als Prinzipien alles Begreifens an die Spitze des Bedingten setzt. Diese Ideen sind aber nicht constitutive Prinzipien, sondern lediglich Voraussetzungen der Vernunft zu Regulierung ihres Gebrauchs.*" Hülsen's strong commitment to the *Grundsatz* tradition, as Manfred FRANK points out, was a key reason for Fichte's recommendation of *Preisschrift* as an introductory study to his own *Wissenschaftslehre*. See: FRANK 1998, 913

discipline, the expanding possibility of which is self-determined personally by the factual answering efforts of different self-thinkers.¹²⁶

*Hierdurch offenbart sich aber bestimmt, dass der Grund des ganzen Widerstreits auch lediglich in dem Urtheile über das Seyn an Sich, oder über das Selbst-Seyn, liege, und das der Widerstreit daher auch im mindesten nicht gehoben würde, wenn gleich alle Welt sich in dem Systeme eines einzigen Selbstdenkens [i.e., the Wissenschaftslehre] vereinigen wollte. Die Thatsache der Uebereinstimmung entscheidet daher noch gar nicht, sondern diese kann sehr zufällig seyn. Ist sie im Systeme gegründet, so muss sie mit dem Fortgange desselben, in praktischer Beziehung, auch nothwendig von selbst kommen. Ist sie das aber nicht; so giebt es kein Mittel weiter, das ein redlicher Selbstdenker zur Verbereitung seines Systems sich erlauben dürfte, als das Selbstdenken.*¹²⁷

Synthetic judgment enables all systematic philosophy. Still, according to Hülsen, critical insight reveals that in pre-critical thought, progressing reason was neither aware of the *self-reflective* character of synthetic judgment, nor of its universally self-grounded nature. *Progressing* reason was therefore incapable of self-reflecting on the absolute foundational ground of knowledge, *pure* reason. In no way can reason appear to itself as self-determined content. All judgments appear to the pre-critical observer as mistaken *transitive* judgments, provoking a logical-historical state of disputes in which different systematic positions emerge as *unavoidable errors of judgment*.¹²⁸

¹²⁶ See: HÜLSEN 1796, 144-6.

¹²⁷ HÜLSEN 1796, 147

¹²⁸ See: HÜLSEN 1796, III-v. As HÜLSEN (1796, 157) adds the critical establishment of metaphysics, “konnte nur durch Umkehrung der Prinzipien geschehen. Bisher setzte man das An sich selbst seyn in die objektive Welt und vernichtete also das Ich. Die Wissenschaftslehre zeigt dagegen, dass alles auser dem Ich gesetzte, auch nothwendig Nicht-Ich, und als absolut also genommen, schlechthin Nichts sey. Dieses Nichts ist dem Ich in so fern daher entgegen gesetzt, als das Ich absolutes Selbstseyn ist. Giebt es nun ursprünglich keine andere Realität, als die Realität des Ich, und ist alles übrige schlechthin Nichts; so wird aus diesem Nichts auch nie etwas werden können, ohne das es seine Realität vom absoluten Ich erhalten, und als Etwas daher durch das Ich, für das Ich und = dem Ich sey. So wie man diese

Hülsen's "improved" *Wissenschaftslehre* shows that all non-universally determined standpoints engage in disputes because universal consensus is their necessary logical-historical goal.¹²⁹

*Demnach giebt es einen Widerstreit, weil es für die praktische Vernunft ein Ziel giebt, und es soll zugleich um dieses Ziels willen, auch eben so nothwendig aller Widerstreit nicht seyn d.h. das Ziel soll, eben weil es für uns ein Ziel ist, auch durch uns erreicht werden.*¹³⁰

Willy Flitner sums up Hülsen's insight into the possibility of settling partisan disputes and reaching philosophical consensus:

Darin liegt eine Ansicht von dem Wesen der Vernunft eingeschlossen, die für die Geschichtsphilosophie entscheidend wird: die Vernunft muß, um zu sich selber zu kommen, sich spalten und durch den Widerspruch hindurchgehen. [...] Die Vernunft hat also eine Geschichte. Sie geht von ihrer ursprünglichen, bewußtlosen Einheit zweckvoll über die Stufe des Widerstreits bis zu der höheren dritten Stufe, wo der Widerstreit eingesehen wird, und die Vernunft wieder Einheit ist, nun aber in vollkommener Weise. [...] Der Irrtum – der mit dem theoretischen Widerstreit zugleich gegeben ist – hat also darin seinen Sinn, daß er sich selbst vernichten und Wahrheit durchdringen will. Eine Folgerung führt zu der weiteren Stufe, den Irrtum zum Zustandekommen der Wissenschaft für notwendig zu erklären. Damit erst wird die Theodicee vollendet. Sie ist aus der fichteschen Lehre vom Bewußtsein herausgeholt: Damit die höhere Reflexion die Einheit der Selbsterkenntnis herbeiführen kann, muß sich das Ich durch ein Nichtich einschränken und spalten lassen. Die Teilung im Ich, der Widerstreit des Nichtichs hat demnach

Idee rein und richtig auffasst, muss sich nothwendig aus unsern Urtheilen auch der transzendenten Gesichtspunkt verliehren.” [my bold]

¹²⁹ See: HÜLSEN 1796, 42-3. As Dieter Klawon (1977, 193-4) points out, “Die Forderung nach seiner Überwindung [i.e., of the state of disputes] stützt Hülsen mit einer weiteren Überlegung. Wenn Widerstreit gedacht werden kann, so muß notwendig auch sein Gegenteil gedacht werden können, nämlich Übereinstimmung, Harmonie. Logisch Notwendiges aber besitzt für ihn die Garantie der Verwirklichung, auch deshalb ist der Weg zur Harmonie unabänderlich vorgezeichnet.”

¹³⁰ HÜLSEN 1796, 43

*die Funktion, die höhere Einheit zu stiften, durch welche das Ich erst ein volles (selbstbewußtes) Ich wird.*¹³¹

According to Hülsen, the insight that all forms of judgment are self-reflective and not transitive forms paves the way for an unending quantitative realization of rational self-identity: a condition required to inaugurate an unprecedented epoch of “highest good”. Hülsen’s initial assertion that the rational being’s apparent rejection of his moral vocation is only really an unconscious striving for it is so critically justified. Hülsen reinforced Reinhold’s position that the end of the history of philosophy enables a full display of reason’s practical potentiality in *the establishment of a new moral order*. Hülsen describes this new “redeeming” epoch as “*die Epoche der Ideen als ewig gültigen Gesetzen für alles, was je durch Vernunft wirklich werden mag*”.¹³²

*Es gibt nur Ein Ziel, und es ist eine so nothwendige als erhabene Idee, dass es in dem grossen Gebiete der Wissenschaften doch nur Wissenschaft überhaupt und ihre Geschichte geben soll. Jene zeigt uns den Menschen in seiner errungenen Freiheit, während die letztere ihn im Kampfe mit sich selber aufstellt. Beide sind uns aufgegeben in der Idee der Freiheit und des unendlichen Strebens, und diese Idee nur ist es, zu der wir uns auf dem Wege unsers empirischen Fortschreitens irgend einmal erheben.*¹³³

According to Hülsen, his deduction of philosophical consensus made all past efforts to solve partisan disputes, including Reinhold’s effort, obsolete.

Keines der bisherigen Systeme hat dasselbe [i.e., the problem of disputes] schon lösen können, weil sich noch keines durch die Frage: wie ein Widerstreit selbst möglich sey? über allen Widerstreit hinaushob. Kant legte zwar diese Reflexion seinen Kritiken zum Grunde; aber so wenig bestimmt doch, dass er ihr auch keinesweges getreu geblieben ist. Noch weniger Reinhold. Dieser behauptet vielmehr ausdrücklich: dass die gesammten bisherigen Systeme der Philosophie halb wahr und halb falsch wären; d.h. wahr – in so fern sie mit seiner Theorie übereinstimmen, und falsch – in so fern sie derselben ent-

¹³¹ FLITNER 1913, 34, 33

¹³² HÜLSEN 1796, 26

¹³³ HÜLSEN 1796, 31

gegen stehen. Folglich behauptet er es nur durch einen Widerstreit, und die Theorie des Vorstellungsvermögens löst daher so wenig das Problem von der Möglichkeit eines Einverständnisses in der Philosophie, das sie, [...] doch nur mit in den Umfang des Widerstreits gehört, und hier also selbst noch erst erklärt werden muss.¹³⁴

According to Hülsen, Reinhold was unable to explain the epoch of partisan disputes and their critical resolution as a necessary event of reason's logical history. Implicit is the claim that Reinhold was unable to either determine the material condition required to establish the possibility of consensus, or justify the teleological overcoming of disputes.

3.9 The Concept of the History of Philosophy

In keeping with the “spirit” of Reinhold's early *Elementarphilosophie*, Hülsen argued that all pre-critical systems of philosophy until the *Wissenschaftslehre* are progressing reason's self-posed facts (*That-sache*). These facts put together constitute a single logically-historically self-posed fact of reason. Reason's mutually excluding products are logical-historical stages of a single reconciling concept of philosophy. Until the *Wissenschaftslehre*, philosophy's self-subsuming activity was unnoticed. This activity alone enables the universal synthetic integration of all apparently atomic facts of reason (systems). Universal unification opens the road for an innovative *systematic articulation* of the history of philosophy as an inherent “chapter” of reason's logical history.¹³⁵ The history of philosophy emerges now as

*Die getroffene Darstellung des gesammten Fortschreitens der philosophierenden Vernunft zur Philosophie als Wissenschaft; oder: die Wissenschaft von der werdenden Wissenschaft.*¹³⁶

¹³⁴ HÜLSEN 1796, 141

¹³⁵ See: HÜLSEN 1796, 24, 32-3

¹³⁶ HÜLSEN 1796, 24

The rational history of philosophy reveals the teleological development of progressing or philosophizing reason. Hülsen's definition seems to tally in part with Reinhold's, for whom reason's history reveals the systematic model of the logical-historical changes that the theory of representation underwent from pre-critical times until its exhaustive articulation.¹³⁷ Still, the crucial difference between Reinhold's early *Elementarphilosophie* and Hülsen's *Preisschrift* is that in Reinhold's system a deduction of philosophical historicity was absent. Reinhold could neither explain the logical-historical emergence of partisan disputes, the exclusive *content* of the rational history of philosophy, nor explain the integrative possibility of systematic articulation, history's universal self-determining *form*. According to Hülsen, Reinhold could not explain the possibility of true philosophical consensus.

Hülsen following Reinhold argued that articulation was possible only after the emergence of critical philosophy. Hülsen agrees with Reinhold that lack of critical insight prevents philosophizing reason from recognizing its own teleological direction. No systematic order among philosophizing reason's unilateral, and apparently atomic systems, can be established prior to critical philosophy. The attainment of an adequate idea of reason's historical contextual condition is also impossible.

*Zwar hat man sich nirgends so sicher geglaubt, als im Gebiete der Geschichte, sobald nur die Thatsachen Thatsachen waren. Aber man ahndete nicht, das die Wahrheit der Beziehung, worauf doch alles eigentlich ankommt, gar nichts in Thatsachen liege, sondern Urheilskraft efrordere, und das eben diese für irgend eine Intelligenz, und also bis zum Zeitpunkt der Wissenschaft –noch selbst nur ein historischer Gegenstand war.*¹³⁸

According to Hülsen, the history of philosophy ought to be understood as a philosophically self-grounded discipline. As systematised or synthesized outcomes of the same universal logical-historical agent, all

¹³⁷ “[...] der dargestellte Inbegrif der Veränderungen, welche die Wissenschaft des nothwendigen Zusammenhangs der Dinge von ihrer Enstehung bis auf unsre Zeiten erfahren hat.” REINHOLD 1791, 21

¹³⁸ HÜLSEN 1796, 32

pre-critically self-posed systems gain an inherent cohesion (*Zusammenhang*). As outcomes of the same unconditionally self-grounded agent, they have a “sceptically immune” certainty (*Gewissheit*).¹³⁹ Hülsen’s focus on pre-critical systems as stages of an exclusive logically-historically secured philosophy enables an expansion of Fichte’s genetic criteria of articulation, innovative application of his deductive method of pragmatic historicity.

*Es liegt in die Natur der Sache, dass eine solche Geschichte, als Geschichte des Fortschreitens zur Wissenschaft oder zur Freiheit der Vernunft, pragmatisch sey. [...] Begreift nun die Reflexion in ihrem Resultate die gesammten Handlungen des menschlichen Geistes, durch welche das Ich zur Intelligenz [i.e., self-conscious (in context)] wird, folglich die Handlungen, durch welche überhaupt ein Wissen Wirklich wird; so ist auch das Resultat, welches nothwendig jene Handlungen als geschehend oder pragmatisch, mithin in ihrer Folge oder systematisch begreift, eine Wissenschaft von der Möglichkeit alles Wissens überhaupt, und also nichts anders als eine Wissenschaftslehre.*¹⁴⁰

Critical insight, Hülsen holds, makes *systematic* articulation of the history of philosophy as an accurate *methodical* reproduction of philosophizing reason’s true logical-historical self-posing course possible. In Hülsen’s *Preisschrift*, *deductive method and system of knowledge are intimately fused*.

Philosophizing reason’s self-grounded genesis is the systematic foundation of Hülsen’s philosophical approach to the history of philosophy. Hülsen’s standpoint completes and corrects Reinhold’s approach to the history of philosophy.

¹³⁹ See: HÜLSEN 1796, 26. In his 1795 *Uebersicht des Vorzüglichsten, was für die Geschichte der Philosophie seit 1780 geleistet worden*, an essay that Hülsen probably knew, the Kantian philosopher of the history of philosophy Wilhelm Gottlieb Tennemann demanded a similar systematic cohesion of all apparently atomic facts of reason (systems). According to Tennemann, philosophical reflection should uncover a rational contextual frame, the grasping of which cannot be immediately perceived in the aforementioned facts. See: TENNEMANN 1795, 328

¹⁴⁰ HÜLSEN 1796, 27, 163-4

*Die vielfältigen Versuche, welche biz jetzt über die Geschichte der Philosophie vorhanden sind, müssen vergessen werden. [...] Es gab noch keine Philosophie als Wissenschaft, noch kein geendetes Fortschreiten der Vernunft zu ihr selbst. Wie zu diesem Ziele der Gang sich noch winden möchte, war daher nothwendig unbekannt, und auf diesem Wege also nichts zu anticipieren. Zwar hatte man mit jedem Augenblick eine verflossne Zeit, und also auch die dahin gehörigen Fortschritte zur Wissenschaft. Aber gerade auch darum fehlte noch die Intelligenz diese Fortschritte als gerade diese zu reflektieren, und die momente der Zeit als in aller Zeit des Fortschreitens genau zu bestimmen. Eine wissenschaftliche Untersuchung, die nicht aus dem Ganzen in die Theile geht, widerspricht sich selbst, denn sie hat kein Objekt als Ein Objekt. So war es mit der Geschichte der Philosophie. Noch rang die Vernunft nur nach ihrer Idee, und was hier daher geschehen ist, muss völlig vergessen werden.*¹⁴¹

Reinhold's early *Elementarphilosophie* is not sufficiently consistent and complete to establish and ground a pragmatic or genetic account for a rational history of philosophy. Reinhold's system does not allow the logical-historical stages (unilateral systems) that constitute the object of philosophy's history to attain a self-grounded certainty and inherent systematic cohesion. For Hülsen, in a rational history of philosophy, each developing stage is a necessary result of a monistically self-grounded standpoint. In *Preisschrift*, each stage (part) of philosophy appears as an inherent self-limited particularization of an ontic-epistemic holistic agent: pure reason (the whole). A self-limiting movement from the whole to its developing parts assures that the systematized object of philosophy's history, reason's mutually-excluding systems, appears as a self-subsumed or reconciled object (*Ein Objekt* in Hülsen's language). In Reinhold's early *Elementarphilosophie*, reason is exclusively an epistemic agent. The ground of ontology is a transcendent presupposition. Reinhold's agent is not an all-embracing agent. Reinhold's system lacks a logical-historical agent with a truly universal ground. Only a monistic-holistic approach, can supply the universal ground for the rational self-limiting movement. Neither Reinhold, nor any other Kantian thinker, can achieve a critical approach to the history of philosophy.

¹⁴¹ HÜLSEN 1796, 27-8

According to Hülsen, *retrospective insight* enables articulation of philosophy's history as an accurate reproduction of philosophizing reason's productive course. Hülsen, for whom philosophizing reason is a holistically individuated agent, augments Reinhold's *Ueber den Begrif der Geschichte der Philosophie* by discussing the methodical guidelines demanded for articulation. This requires for Hülsen critical knowledge, by definition, a personal outcome.

*Alle Geschichte überhaupt stehet nothwendig im genausten Verhältnisse mit dem Menschen. Wie der Mensch, so seine Geschichte. Ist er noch im Werden, noch im Fortschreiten zu sich selber; so giebt es auch für ihn noch keine Geschichte, als wahre Geschichte, sondern nur eine Intelligenz auser ihm könnte sie setzen.*¹⁴²

Hülsen following Fichte argues that the attainment of critical knowledge demands a *personal self-reflecting act* of self-knowledge (*Selbsterkenntniss*).¹⁴³ Philosophy is a particularized expression of the living spirit (*lebendige Geist*). In it, reason appears as a discursively self-relating agent. Only such an act assures that Philosophy's content, one's own personal representation of reason, emerge as a real content: for Hülsen an indispensable requirement of all theoretical knowledge.

*Sie [i.e., the history of philosophy] soll Wissenschaft seyn, folglich innern Zusammenhang und Gewissheit haben. Mithin muss sie aus dem Geiste des Menschen lebendig hervorgehen. Niemand moge sich also an die Darstellung dieser Geschichte wagen — und wenn er auch von Gelehrsamkeit im Buchstaben strotzte — der nicht vor allen im Spiegel der Selbsterkenntniss die ganze Vergangenheit zurückrufen kann, der in sich selbst also nicht die ersten Keime des Daseyns bis zur gereiften Frucht der Freiheit, bis zum Selbst-Erkennen, zu finden weiss.*¹⁴⁴

Following Reinhold, Hülsen concludes that the articulation of philosophy's history is a *personal retrospective task* to be pursued exclusively by "scientifically" cultivated individuals. Only critical insight enables apprehension of the true idea of philosophy's history. No self-

¹⁴² HÜLSEN 1796, 32-3

¹⁴³ See: HÜLSEN 1796, 28

¹⁴⁴ HÜLSEN 1796, 26-7

determination is possible prior to the personal establishment of a self-subsuming order among the disputing outcomes of philosophizing reason. Self-determination demands personal retrospective understanding of the logical-historical relation of philosophy to all its evolutionary stages. Neither autonomy, nor withdrawal from the subordinating sphere of partisan disputes, is possible prior to the personal articulation of the concluding “chapter” of the system of knowledge.¹⁴⁵ This Fichtean insight enables Hülsen’s reformulation of another aspect of Reinhold’s approach to the history of philosophy.

3.10 The General-Personal Philosophizing Task of the Self-Thinker

Hülsen’s deduction of philosophizing reason as a general-personal agent enables the fusion of two unsystematically integrated stems of Reinhold’s system: reason’s philosophical history and the personal philosophizing labour of the self-thinker (*Selbstdenker*). Fichte implied this integration in *Ueber die Bestimmung des Gelehrten* without making it explicit. Fichte’s position was that the logical-historical process that leads to the *Wissenschaftslehre* is a general process, the architects of which are philosophers or scholars. Hülsen’s implicit criticism is that Reinhold did not deduce the logical possibility of historical agents; Reinhold’s standpoint therefore contains unjustified premises. Hülsen’s deduction will establish an innovative connection between the theoretical and the practical divisions of Fichte’s early idealism. Hülsen will supply a solution to a problem raised vaguely by Fichte’s “improved” *Elementarphilosophie*.

¹⁴⁵ See: HÜLSEN 1796, 33. Hans HESS (1926, 265) stresses the intimate character of articulation: “Der Philosophiehistoriker soll nicht nur die fremden Meinungen äußerlich referieren, sondern er soll sich der innersten Tendenzen der Philosophiegeschichte verstehend bemächtigen. Sentimental, einfühlend ist das neue Verhältnis zur Geschichte, nicht mehr ausschließlich methodologisch, wissenschaftstheoretisch orientiert. Aus der höchsten Kraft der Gegenwart soll die Vergangenheit gedeutet werden. Die lebendige Erfahrung der eigenen Seelen-geschichte soll die Vergangenheit lebendig machen.”

Hülsen begins by commenting on the prize-question of the Berlin Academy. The purpose of the academic authorities is to obtain an exhaustive answer about the progress of metaphysics since Leibniz and Wolf, and so end the controversies around Kant's *Kritik*. Hülsen's position is that most scholars understood Kant's masterpiece dogmatically, for they focused on its letter. According to Hülsen, ignorance of the "spirit" of critical philosophy is a major contemporary cause behind reason's still persisting self-contradiction, behind humanity's morally imperfect situation.¹⁴⁶ Critical analysis of the prize-question reveals that an academic task cannot deal adequately with the personal concept of practical progression. Giving a "scientific" or *pragmatic* answer to the academic question requires that this answer emerge spontaneously in personal asking-answering striving. Hülsen's ironical conclusion is that the question asked by the Berlin Academy of Sciences, an institution that intended to supervise officially philosophical progress, was not only a senseless, but also an "*unscientific*" question.¹⁴⁷ Hülsen stresses emphatically the harmful consequences, which a winning nomination would have for the practical purposes of rational beings that strive after critical self-determination.

Aber so unschuldig die Preisfrage der Akademie an sich ist, und so zuträglich es sogar für viele seyn könnte, sich auf eine genaue Beantwortung derselben

¹⁴⁶ HÜLSEN (1796, 183-4) focuses on Kant's work from a Fichtean perspective: "Ich spreche nicht von der *Kritik* in dem was sie wirklich ist, sondern was sie seyn würde, wenn man von ihrem Geiste abstrahieren und den blossen Buchstaben ergreifen wollte. [...] den Buchstaben von ihr absondern und ihren Geist darstellen, das ist das Geschäft einer Wissenschaftslehre, und zur vollkommen Einsicht in die *Kritik* durchaus erforderlich."

¹⁴⁷ See: HÜLSEN 1796, 37-41, 43, 45. As Karl OBENAUER (1910, 2) comments, Hülsen's position highlights once again the "spirit" of Fichte's idealism: "Diese, bei aller Ehrlichkeit und Ernsthaftigkeit so seltsam dialektische Polemik, die davon ausgeht, daß dieselbe Frage, von außen gegeben, ohne Sinn, von uns selbst gestellt aber sinnvoll sei, setzt die Annahme des philosophischen Idealismus Fichtes voraus, der lehrt, alles im Ich aufzusuchen, und dem die Welt eine die freie Tätigkeit beschränkende Macht ist. Hülsen zeigt, wie sich diese allgemeine philosophische Lehre auf besondere Fälle, bei der Untersuchung über das Wesen einer Frage, konsequent anwenden läßt."

einzulassen: so nachtheilig würde es zugleich auch wieder seyn, wenn die Akademie irgend eine an sie ergangene Antwort mit ihrem Beifalle krönen wollte. Dadurch würde das Beste der Wissenschaften nicht nur nicht gefördert, sondern nothwendig gehindert werden; denn es hiesse nichts anders als den Buchstaben heiligen, den der selbstdenkende Gelehrte doch als den Gewaltthäter des Geistes zerstöhren soll. [...] Ein solches Urtheil aber ist ein Machtsspruch der Autorität, der dem nach Freiheit strebenden Geiste in seine Fesseln zurückschrekt, und der Fortgang der Wissenschaften dadurch nothwendig aufhält.¹⁴⁸

According to Hülsen, the intention of the Academy was both “*unscientific*” and *immoral*. Critical philosophy teaches that self-determination requires a personal spontaneous act of self-knowledge. For Hülsen an academic contest obstructs personal freedom; it prevents rational beings that strive for self-determination to reach the standpoint of philosophical consensus. Hülsen hence concludes that the Berlin Academy paradoxically reinforces the partisan controversies that it ostensibly was trying to settle.¹⁴⁹

Hülsen uses these conclusions to discuss in detail the connection of philosophy’s rational history and the personal philosophizing labour of the self-determined scholar (*Gelehrte*) or self-thinker.¹⁵⁰

¹⁴⁸ HÜLSEN 1796, 45-6

¹⁴⁹ See: HÜLSEN 1796, 67. Friedrich JODL reproduces the Berlin Academy’s reaction to Hülsen’s essay: “Eine Abhandlung eines gewissen Hülsen, welche bemerkte, so Etwas wie das, was die Herren Fragesteller ‚Methaphysic‘ nannten, existiere eigentlich seit 1781 [i.e., the year Kant’s *Kritik* appeared in print] nicht mehr, hielt man nur für einen Scherz.” [Cited in: KLAWON 1977, 183]. In opposition to that, Karl ROSENKRANZ (1987, 353) comments: “Die gründlichste und geistvollste, im unabhangigten Geist geschriebene, ungekrönte Beantwortung der Aufgabe der Akademie gab August Ludwig Hülsen. [...] Er representiert darin den Geist der Wissenschaftslehre, wie sie sich noch für eine bloße Fortsetzung des Kritizismus hielt.” [my bold]

¹⁵⁰ Willy FLITNER (1913, 29) stresses Hülsen’s innovation on this point: “Hier kommt die andere Wurzel der deutschen Geschichtsphilosophie heraus, enthalten in einem neuen Begriff des Menschen. Hülsen ist nun der erste, der in einer selbständigen Untersuchung die beiden Strömungen vereinigt.”

Hülsen's purpose was to enlighten the scholar's true vocation and determine which type of knowledge is required to enable a moral improvement of the human species. As Hülsen learned from Fichte, recognition of the scholar's vocation demands a preliminary inquiry into the vocation of man. For Hülsen the achievement of human vocation cannot be dissociated from the logically-historically developing concept of philosophy. Otherwise, philosophy's emerging content, a personalized dynamic representation of reason, is a meaningless abstraction. True philosophical knowledge is the concrete product of spontaneous self-activity (*Selbstthätigkeit*)¹⁵¹ or free expanding spirit; it is grounded *necessarily* on personal practical striving.¹⁵² In Hülsen's *Preisschrift*, Fichte's position that true philosophy is ethical anthropology, a foundation of knowledge according to the metaphysical idea of our practical vocation is augmented historically.¹⁵³

Hülsen learned from Fichte's *Ueber die Bestimmung des Gelehrten* that the scholar's (*Gelehrter*) vocation coincides with the rational being's vocation. According to Hülsen, the task of the scholar, a philosophy expert, consists in ongoing practical self-determination. The scholar should self-reflect or think on his own pure self. He should grasp the practical character of his own productive thought and render it intelligible to himself. Developing Fichte's thought Hülsen maintained that the true vocation of the scholar is *self-thinking* (*Selbstdenken*),¹⁵⁴ and elucidated the intimate relation of the critical concepts "human being" and "self-thinking scholar":

Der Gelehrte als blosser Gelehrte, d.i. als Selbstdenker, ist noch keineswegs der Mensch. Das Gelehrtseyn gehört vielmehr nur zu den Bestimmungen des Menschen, und soll also, wo es ist, im Menschen seyn, d.h. der Gelehrte soll kein Gelehrter, sondern er soll ein Mensch seyn. Nach dem praktischen Begriffe vom Menschen is es so nothwendig. Der Mensch soll Er Selbst, er soll ein Ganzes seyn. In diesem liegt auch das Gelehrtseyn. Es ist also gewiss: soll

¹⁵¹ This concept ought to be interpreted as (1) a spontaneously self-produced activity, and as (2) an activity of the self or reason.

¹⁵² See: HÜLSEN 1796, 48

¹⁵³ See: BAUMANNS 1974, 107 [Hülsen not mentioned].

¹⁵⁴ See: HÜLSEN 1796, 49, 51-2

*es Menschen geben, so darf keine Gelehrte geben, sondern dieser Name muss vor dem des Menschen verschwinden. Aber es ist auch gewiss, dass der Mensch, um dem praktischen Begriffe vom ihm entsprechen zu können, seine Bestimmung wissen muss. In so fern ist es wahr, dass wenn der Mensch ein Mensch seyn soll, er vor allen die Anlage zum Wissen in sich entwickeln, und der Gelehrte oder Selbstdenker also der wahre Mensch seyn soll. Dann aber müssen die Gelehrten auch nur allein nach dem Prädikate vernünftig trachten, und vor dem Menschen in ihnen sich schämen, noch etwas anders als das seyn zu wollen.*¹⁵⁵

Practical self-determination compels the scholar or the self-thinker to keep his own *forum internus*; philosophizing is a personalized self-reflecting activity. As an exclusive self-conscious thinker of his own self, the self-thinker understands himself as the architect of his own practical production. This means that the self-thinker is an independent thinker. Only personal understanding assures attainment of the status of a true self-thinker. Self-conscious insight is the self-thinker's way to realize that only his philosophizing activity, a holistically individuated manifestation of reason, provides philosophy with systematic unity. So Hülsen concludes, philosophical thought appears to the self-thinker as his own intimate spiritual product.¹⁵⁶

Fichte's influence on Hülsen on this point is unambiguous. In *Ueber den Unterschied* Fichte's position was that philosophical knowledge is grounded exclusively on spiritual activity; no epistemic outcome can be divorced from the personal activity that brings it about. According to Fichte, no printed text can convey this activity. Hülsen was a radical supporter of Fichte's spiritualism. Hülsen's conviction about the practical primacy of spirit explains his short philosophical "career". In *Preisschrift* and in his subsequent short writings, Hülsen stresses the dogmatic risk of mistaking philosophical knowledge (spirit) with printed philosophy (letter).

Das was man uns in Büchern auffstellt ist nie Philosophie, und nie Wissenschaft, sondern nur eines von den vielen Mitteln, welche die Freiheit versucht, um

¹⁵⁵ HÜLSEN 1796, 49-50

¹⁵⁶ See: HÜLSEN 1796, 50-1

*den lebendigen Menschen zu erwecken und sich selbst sichtbar zu machen. [...] Mithin ist dasjenige, was uns Fichte darstellt, auch nicht die Wissenschaftslehre, ihrem Geiste nach; sondern nur das Instrument für freie und vernünftige Wesen, dieselbe freie Reflexion auch über sich vorzunehmen, und dadurch erst den Geist in die gegebene Darstellung hinein zu legen.*¹⁵⁷

For Hülsen, following Fichte, the printed text of the *Wissenschaftslehre* was only a formal or abstract tool. Only its personal use, a spontaneous self-reflective entrance into a series of genetically portrayed stages, leads to self-determining knowledge. Personal insight into one's own becoming spiritual nature, Hülsen holds, frees our striving spirit and enables moral improvement. Philosophy is exclusively the spiritual outcome of personal self-reflecting activity. Hülsen concludes that philosophy exists only through, for, and by *concrete* rational beings.¹⁵⁸

[...] ist die Philosophie nur durch einen jeden für einen jeden Wissenschaft, und also nur in dem lebendigen Geiste einen jeden; so ist auch vollkommen klar, was wir unter ihr uns zu denken haben, und was der Verf. des Wissenschaftslehre auch bestimmt genug ausgedrückt hat. Sie ist nehmlich, die Philosophie, schlechterdings nichts weiter als die Reflexion eines vernünftigen Wesens über sich selber d.i. die bestimmte und vollständige Erklärung seines eignen Daseyns. Diese Reflexion kann und darf in nichts weiter ihren Grund haben; in so fern daher ihre Möglichkeit durch die Wirklichkeit gegeben, und sie folglich absolut ist, ist sie auch der freie und vernünftige Mensch selber, der in dieser seiner Freiheit und Vernünftigkeit sich weiss.¹⁵⁹

Only as a spiritually self-grounded discipline, can philosophical knowledge attain an absolute and hence “skeptically immune” character. Thus, Hülsen could take later as his philosophical motto the phrase *meine Philosophie ist kein Buch*.¹⁶⁰

¹⁵⁷ HÜLSEN 1796, 166, 161

¹⁵⁸ See: HÜLSEN 1796, 159-61

¹⁵⁹ HÜLSEN 1796, 164

¹⁶⁰ HÜLSEN 1796, ix.—HÜLSEN (1796, 210) additionally argued that “auf Bücher mich berufen wird nur das Ende meiner Philosophie seyn. Wer nicht so denkt, der denkt anders von der Wahrheit, und er denkt, nach meiner Ueberzeugung, selbst noch gar nicht.”

According to Hülsen, critical insight is the self-thinker's way to uncover the infinite character of his holistically developing activity and attain knowledge of reason's regulative idea: absolute autonomy (or self-identity). Exhaustive achievement of this idea is the self-thinker's only moral purpose. The idea of reason determines the progressing direction of his striving. Conscious fulfilment of his moral vocation is impossible prior to the personal discovery of critical philosophy. Though conscious or not, practical striving is the self-thinker's unavoidable vocation.¹⁶¹

Ignorance of reason's regulative idea, Hülsen claims, was a distinctive feature of pre-critical thought, during which the human spirit lays dormant. Lacking critical insight, Hülsen holds; self-thinkers sought and seek philosophical knowledge in the printed word. Many spontaneous unsuccessful efforts were necessary for self-thinkers to set their spirit free and change humanity's moral situation. Lacking critical insight, self-thinkers attained theoretical knowledge without knowing exactly how.¹⁶² The immediate result of critical philosophy's discovery is apodictic.

Von da an erkennen wir nur dasjenige für das unsrige, was wir durch Freiheit in uns setzen. Aber wir erkennen zugleich auch, dass ausser uns nichts seyn soll, das nicht das unsrige seyn müsste: folglich dass wir alles Wirkliche und alle Mögliche überhaupt, d.i. eine Welt überhaupt die unsrige nennen und als solche in uns setzen sollen. Jene höhere Reflexion führt uns also zu einer Aufgabe, die wir ohne das Denken unsers Denkens, d.i. ohne Selbstdenken, gar nicht haben konnten. Der Punkt ist gegeben, an dem wir alles zu knüpfen haben: Wir Selbst nehmlich sind es in unserem reinen Wesen, und

¹⁶¹ See: HÜLSEN 1796, 51

¹⁶² See: HÜLSEN 1796, 52. Compare Hülsen's statement with FICHTE's (GA 1-2, 143) *Programmschrift* statement that "Der menschliche Geist macht mancherlei Versuche; er kommt durch blindes Herumtappen zur Dämmerung, und geht erst aus dieser zum hellen Tage über. Er wird Anfangs durch dunkle Gefühle (deren Ursprung und Wirklichkeit die Wissenschaftslehre darzulegen hat) geleitet; und wir hätten noch heute keinen deutlichen Begriff, und wären noch immer der Erdkloss, der sich dem Boden entwand, wenn wir nicht angefangen hätten, dunkel zu fühlen, was wir erst später deutlich erkannten."

die Aufgabe heisst daher: *Uns Selbst in diesem reinen Wesen empirisch zu erreichen.*¹⁶³

According to Hülsen, this practical task compels the self-thinker to strive for an absolute self-positing of empirical reality. This implies that *quantity* be self-posed *as such*. This moral goal is absolutely necessary. What is at stake is personal autonomy understood in the strictest sense. Fulfilling this task is an unconditional moral command, which should be accepted absolutely without any further ground. Not to be a self (*nichts Selbst seyn*), Hülsen concludes, is harmful practically. It is tantamount to being nobody or nothingness (*Nichts seyn*): to give up freedom.¹⁶⁴

According to Hülsen, this highest rational task is posed by the regulative idea of the whole. Its sphere is all-embracing and absolutely conditioning. This task is an exclusively necessary task of reason. Hülsen infers from that that in no moment of his existence, does the self-thinker set himself a random task. Solving such an exclusively rational necessary task of reason requires an exclusively necessary or absolute solution.¹⁶⁵

Aufgeben überhaupt nehmlich heisst: Etwas setzen, dem etwas anders gleich gesetzt werde. Es muss also durch die Auflösung einer jeden Aufgabe etwas werden, was in und mit der Aufgabe, als bloss solcher, noch nicht ist. Mithin muss bei einer jeden blossen Aufgabe etwas seyn und etwas nicht seyn, und durch die Auflösung also das Nicht-Seyn dem Seyn gleich gesetzt werden, folglich dasjenige, was nicht ist zum Seyn werden. Ist nun unsere höchste Aufgabe; das reine Selbst empirisch zu realisieren; so ist in ihr also gesetzt: 1) das reine Selbst als ein Seyn schlechthin, und: 2) etwas dem reinen Selbst, oder dem Seyn schlechthin Gleichzusetzendes, folglich etwas, das nicht selbst ist, also für sich Nichts ist, sondern nur ist, in wie fern etwas anderes, nehmlich ein Selbst, ist, dadurch es ist, mithin ein dem Selbst Entgegen-

¹⁶³ HÜLSEN 1796, 52

¹⁶⁴ See: HÜLSEN 1796, 60

¹⁶⁵ See: HÜLSEN 1796, 53, 59-60, 62-3. In HÜLSEN's (1796, 59) words: "Aber die Nothwendigkeit einer AUFGABE, die durch die IDEE bestimmt wuerde, ist zugleich auch die Nothwendigkeit ihrer AUFLÖSUNG."

*gesetztes. Demanch liegt in unserm Selbst die nothwendige Aufgabe: das es absolut Alles sey.*¹⁶⁶

The self-thinker's ultimate moral goal is to reach his absolute self empirically. His entire experience must become a manifestation of his pure spiritual being. Reason's highest task must be solved holistically. Solving this task should be the highest determining condition of all practical self-activity. Nonetheless, our finite condition prevents us as empirical beings from solving this task absolutely. Only as a pure rational being, as non-empirical, can the self-thinker think of his posited being as a whole. His absolute freedom and his posited being are congruent in thought. Nonetheless, our empirical existence (*Daseyn*) constitutes a part of our original being (*Seyn*). This compels us to strive for the restitution of our pure being's missing quantity. This is negatively posited in us as an inherent disappearance (*Verschwinden*), determined by pure reason's transformation into a general-personal logical-historical agent. The self-thinker's empirical existence is a spatiotemporal objective becoming (*Werden*).¹⁶⁷ Space and time are inherent constitutive conditions of striving activity. In Hülsen's words:

*So lange sich also das Ich Objekte gegenüber stellt, mithin dieselben sich gleich stellt, d.i. das Ich ein Nicht-Ich zu realisieren strebt, sind Raum und Zeit auch die nothwendigen Bedingungen dieses seines Strebens. Sie sind es aber nicht nur bis zu dem ewig von uns unerreichbaren Ziele, sondern sie sind eben so nothwendig auch nur die einziegmöglichen.*¹⁶⁸

For Hülsen, our moral vocation consists in personal teleological striving after the empirical fulfillment of our pure self. The self-thinker should bring about an exhaustive identity between his spatiotemporal existence and his pure or absolute being. He should overcome all those empirical limitations which stand in the way of his attainment of absolute causality (autonomy). Nonetheless, space and time condition the holistic or absolute solution demanded by our supreme moral task.

¹⁶⁶ HÜLSEN 1796, 60-1

¹⁶⁷ See: HÜLSEN 1796, 63-4, 53

¹⁶⁸ HÜLSEN 1796, 58

For us this is an unending task; a process that lasts throughout our spatiotemporal eternity.¹⁶⁹

*Hierdurch geht nun zwar die höchste Aufgabe keinesweges verloren; aber ihre Auflösung stehet nunmehr unter Zeitbedingungen, indem die Selbstthätigkeit nur streben kann, das absolute Seyn [...] zu realisieren: Es entstehet also durch das Streben ein blosses Werden zum Seyn. [...] Gehet das Streben der Vernunft ihre höchste Aufgabe zu lösen nun in das Unendliche; so erhalten wir durch dies Streben, also durch die unendliche Auflösung, auch eine unendliche Reihe bestimmter Aufgaben d.h die eine und höchste Aufgabe wird durch die wirkliche Auflösung als durch das Streben der Vernunft sie im Momente zu vollenden, unendlich eingeschränkt, und so ist also jede andere Aufgabe, auser der höchsten, selbst diese höchste in einer unendlichen Reihe von Bedingungen ihrer Auflösung. Dadurch erhält nun jede Aufgabe in dem unendlichen Progressus nicht nur nothwendig ihren bestimmten Ort; sondern weil sie diesen hat, und also irgend wo auf dem Wege unsers ewigen Fortstrebens liegt; so muss sie am ihrem Orte auch nothwendig gelöst werden: denn sie ist nicht anders, als nur in so fern etwas geschiehet, dadurch sie gerade und völlig bestimmt möglich wird. [...] Nur auf die Art schreiten wir unter beständiger Einheit des Strebens auf ein Ganzes auch wirklich fort zu der höchsten Einheit dieses Ganzen.*¹⁷⁰

Hülsen claims that as finite rational beings we cannot solve our supreme moral task as a whole. For us, the unceasingly counter-posed Not-I will never be an absolutely self-determined entity. Nonetheless, regulative morality requires its ideal self-determination. The self-thinker's ultimate moral purpose is to equate all possible counter-posed Not-I (empirical existence) to his own original self (pure being).¹⁷¹ Pure reason's transformation into a general-personal develo-

¹⁶⁹ See: HÜLSEN 1796, 53, 65-6

¹⁷⁰ HÜLSEN 1796, 65-6

¹⁷¹ See: HÜLSEN 1796, 62. As Manfred FRANK (1998, 915) comments, Hülsen vacillates between two different approaches to reason's regulative goal: "Einmal benutzt er [i.e., Hülsen] den traditionellen, z.B. Leibnizschen Begriff, wonach Wirklichkeit Vollbestimmtheit eines zunächst Unterbestimmten meint. Und dann kann das ›Werden des Selbst zum Sein‹ im Wortsinne als seine Realisierung verstanden werden [...]. Nach dieser Auffassung ist die Wirklichkeit einfach »die absolute Totalität« ihrer Bestimmungen, deren »Alles Liebe in Einem«. — Anderer-

ping agent determines the transcendental possibility of an infinitely self-actualizing logical-historical solution to his highest task. In this way, Hülsen deduces the inherent existence of an unending teleological series of correlative tasks, in which each emerges as a self-determined part of the only possible task of reason.

For Hülsen the personal understanding by the self-thinker that absolute knowledge has not been yet attained compels him to act. Each act is a step in his infinite positing striving after regulative autonomy. Self-determination of each step is his way to make purposive progress; none can be taken prior to its actual self-positing. Hülsen holds that the self-thinker constantly compares his own progress with his regulative idea of the whole. This comparison enables contrast of his own actual concept of “empirical reality” and his regulative concept of “original being”. Self-thinkers thereby attain knowledge of the empirically covered extent of their moral vocation. According to Hülsen, progress demands that the self-thinker focus on his actual empirical standpoint from the perspective of the infinite and seek its self-determination through the regulative idea of the absolute. This persistent gap between the ideal and the real compels the self-thinker to take additional striving steps continually.¹⁷² No teleological striving is possible without reason’s regulative idea, as it alone provides the self-thinker with a necessary progressing direction (*Richtung*).¹⁷³

According to Hülsen, philosophizing activity, gradual attainment of logical-historical knowledge, is the self-thinker’s way to strive after regulative morality. This ongoing self-determining activity pushes

seits wird der Bestand eines reinen Selbst fichteanisch auf eine absolute Thesis gegründet, die ja in der Crusius-Kantschen Tradition mit ›Wirklichkeit‹ einerlei ist, also mit Sinn im modalontologischen Sinne [...] wo die Wirklichkeit der Selbstsetzung – wie bei Hölderlin – seiner Möglichkeit vorausgehen soll.”

¹⁷² In HÜLSEN’s (1796, 203) words: “Der Ausdrück Ich bin, im absoluten Sinne, gilt daher nur als Aufgabe, in wie fern Nichts dem ich entgegen gesetzt, folglich gleich gesetzt und also Ich seyn muss. Kein Mensch kann sagen: Ich bin! Mit absoluter Identität, sondern wo er es sagt, da denkt er es bloss als den schlechthin nothwendigen Erklärungsgrund seines Strebens.”

¹⁷³ See: HÜLSEN 1796, 53-4, 56-9

philosophizing reason forward and expands, teleologically, the general-personal sphere of human freedom. In this way, Hülsen strengthens his identification or *connection* between *the self-thinker's personal striving activity* and *the rational history of philosophy*. Hülsen's deduction has crucial implications for his critique of Reinhold, for whom also the personal philosophizing activity of the self-thinker and philosophizing reason's ability to progress are connected. Hülsen develops an insight only vaguely asserted in Reinhold's early *Elementarphilosophie*. What is lacking in Reinhold's approach according to Hülsen is a connection between the self-thinker's practical philosophizing activity and philosophizing reason's general-personal ability to develop historically.

Hülsen's *Preisschrift* has a pedagogical function. The task of the self-thinker is to convince concrete rational beings of their true practical vocation, to show reason's unending task, and enable a dramatic improvement of man's moral situation. Hülsen and Fichte do not entirely agree on the pedagogical means demanded for accomplishing this. According to Fichte, moral improvement requires philosophical, historical, and philosophical-historical (logical-historical) knowledge. Together, these three kinds of knowledge constitute scholarship (*Gelehrsamkeit*). Although Fichte seems to stress the predominance of logical-historical knowledge, he insists that to promote moral improvement a joint application of these three types of knowledge is required. Hülsen's deduction of the self-thinker's activity as an exclusive logical-historical activity is a "spiritual" modification of Fichte's position. The trinomial character of scholarship is implicitly for Hülsen a groundless presupposition. Persisting self-determining activity, on-going attainment of logical-historical knowledge, is the self-thinker's *only* way to make practical progress. As the only possible expression of true philosophical knowledge, logical-historical knowledge must be universal in character. Hülsen's modification of Fichte entails a rejection of pure philosophical versus pure historical knowledge. Hülsen implies that Fichte's system, like Reinhold's, lacks a universal-personal concept of logical-historical progress. Logical-historical knowledge alone is for Hülsen the self-thinker's way to promote moral improvement. Hülsen so established an innovative connection between

the theoretical and the practical divisions of Fichte's early idealism. Hülsen provides in this way a solution to a problem left unresolved in Fichte's "improved" *Elementarphilosophie*.

Logical-historical knowledge is the self-thinker's way to strive and approximate regulative morality. Expanding empirical knowledge of his own pure self (self-knowledge), or of freedom as such, is the sole object of his self-determining activity. This means that for Hülsen only a personally self-posed task, an asking-answering self-task (*Selbst-Aufgabe*), has a *true* philosophical meaning. "Reality", an indispensable feature of true theoretical knowledge is, Hülsen claims, a predicate of those correlative question-answer tasks that the self-thinker finds in his logical-historical striving for a solution to reason's necessary task.¹⁷⁴

The personalized character of all philosophizing activity prevents the self-thinker from acknowledging the "objective" authority of a *forum externus*, say an academy of sciences or any other similar institution. All philosophical objectivity is based on a personal or subjective degree of logical-historical development. Hülsen concludes that each consistent self-thinker is the ultimate judge of his own practical production.¹⁷⁵

As a practically self-determined being, the self-thinker does not rely on the way other rational beings think. The personalized character of his philosophizing activity prevents this. As the exclusive thinker of his own self, the self-thinker realizes that he is the only source of his own practical production. So for Hülsen following Reinhold, a consistent self-thinker must be a resolutely *independent thinker*. Both Hülsen's

¹⁷⁴ See: HÜLSEN 1796, 68–9

¹⁷⁵ As to the contest of the Berlin Academy, HÜLSEN (1796, 68, 69–70) argues: "*Indes lässt sich auch wohl zeigen, dass durchaus kein Gelehrter, der sich die Preisfrage als eine Vernunftaufgabe beantwortet konnte, sie für die Akademie auflösen werde. Das widerspräche seinem Zwecke. [...] Für den Selbstdenkenden Gelehrten hat also die Preisfrage, als solche, gar keine Bedeutung. [...] Die Aufgabe der Akademie bleibt also nur bloss für [...] Männer und Jünglinge, die noch nie ihre Aufgabe dachten, und die auch die gegenwärtige darum nicht denken können; sondern denen es nur Beruf ist, geschriebene Gesetze zu vertheidigen und als Buchstabe durch Sprüche berühmter Männer zu verbreiten.*"

claim that the self-thinker is the sole judge of his own practical progress, and his rejection of a *forum externum* in philosophy, were inspired by Reinhold's program. The *universal-particular* character of all rational activity is Hülsen's way to realize Reinhold's "enlightened" project of making philosophy concrete, and endowing it with a personal or direct "popular-scientific" grounding. Hülsen learned from Reinhold that philosophical knowledge ought to be made available to the masses. This claim underlies Hülsen's identification of the vocations of the self-thinker (or scholar) and the rational being.¹⁷⁶ For Hülsen as for Reinhold before him, the self-thinker ought to be committed to an autonomous replacement of all "methodological, ethical, religious, and political authoritarianism by a philosophy that can bring about and secure enlightened and universal self-determination".¹⁷⁷

3.11 The Concept of a True Academy of Sciences

Hülsen's position enabled him to develop Fichte's concept of a true academy of sciences, mentioned in passing in the *1ste Vorlesung. Im Winter-Halbjahr. [von der Bestimmung der Gelehrten]*.

According to Hülsen, the self-thinker or the scholar is an independent thinker. The attempt to determine the will through the imposition of "objective" knowledge, for Hülsen an academic commonplace occurrence, subordinates the self-thinker's spiritual freedom, and even contradicts the moral law: personal self-determination. It also interferes with the autonomous achievement of the self-thinker's practical vocation. Hülsen is an arduous critic of the academic establishment. He calls for its "enlightened" rethinking and reorganization. Hülsen's objection to the Berlin Academy reveals the irrelevance that such outdated institutions now have for true scholars.

¹⁷⁶ See: Klawon 1977, 196 [Reinhold not mentioned]. Although Fichte shares this identification, his position is that scholars should keep their distinctive status of promoters and supervisors of philosophical culture. For Hülsen's further discussion of "popular-scientific" philosophy, see his 1797 *Philosophische Briefe an Hrn. v. Briest in Nennhausen. Erster Brief. Ueber Popularität in der Philosophie*.

¹⁷⁷ Ameriks 2000, 87 [Hülsen not mentioned].

*Er [i.e., the scholar] soll ein Selbstdenker seyn, und wo er es noch nicht ist, da müssen wir auf seine Selbstständigkeit zwar kräftigst zu wirken suchen; aber gewiss nicht durch Institute, wo die Mündigkeit dekretiert wird. Die Akademie und alle ihr ähnliche Anstalten sind das Werk einer Zeit, die in sich selbst wieder zurückkehrt, sich selbst also beschliesst. Es ist daher gewiss, dass sie in derselben gewirkt, und die Fortschritte des menschlichen Geistes bis zum Ziele seiner selbst gefördert haben. Aber diesen Zirkel einsehen, und ihn beschrieben haben, ist vollkommen eines. Wir sollen ihn also nicht noch einmal durchkriechen, so bald jenes Statt findet; sondern auf besserm Wege Einsicht befördern, und darum in eine Sphäre uns schwingen, wo wir nur durch Unendlichkeit auf uns selbst wieder zurückkommen. Hier erst beginnen die Augaben der Vernunft durch freie Selbstbestimmung, und mit ihnen der gewisse Erfolg unsers Nachstrebens.*¹⁷⁸

Hülsen learned from Fichte that the scholar ought to be the ethically best man of his time. Guided by the *Wissenschaftslehre*, the scholar is acquainted with the means required to improve our moral performances. As the educator of humanity, the scholar ought to make his fellowmen aware of their true ethical needs. He should also acquaint them with the means necessary for satisfying these needs. This pedagogic task enables the scholar to employ moral means to influence society. On this point Hülsen's agreement with Fichte is unambiguous. Hülsen argues, however, that philosophy cannot be obtained in institutions in which uncritical means are used to coerce practical freedom. Hülsen rejects the teaching of positive or "invasive" knowledge.¹⁷⁹ As purveyors of facts academic institutions are obsolete historical products. In the logical-historical epoch of autonomous self-determination, such training schools in which no true spiritual knowledge can be obtained are no longer necessary. In place of traditional academies and universities, Hülsen presents his own innovative idea of a true academy of sciences.¹⁸⁰

¹⁷⁸ HÜLSEN 1796, 70

¹⁷⁹ Ch. HÜLSEN 1934, 108

¹⁸⁰ *Preisschrift* does not discuss the academic obtaining of critical knowledge. It discusses only the role that modern institutions should have in the unending moral improvement of their members. By 1798, Hülsen rejected an offer to col-

Hülsen used Fichte's pedagogic thought to rethink the concept of a true academy of sciences. In his *1ste Vorlesung*, Fichte exhorted his

laborate with Fichte at the University of Jena. Hülsen instead founded his own institute in Lentzke bei Fehrbellin, a small village near Berlin. The purpose of this institution, as Hülsen himself reported to August W. Schlegel on November 15, 1798, and to Mrs. von Rochow (the mother of two of his students) on February 5, 1800, was the philosophical cultivation of young pupils. Hülsen's letters reveals the extent of his anti-positive pedagogic ideas: "*Ich bleibe frey und unabhängig und brauche für das Semestrum kein anderes Lehrbuch, als das der Natur und des lebendigen Menschen. Das äußere Geräusch soll meine Schule nicht empfehlen; aber wohl die Wahrheit, die sich auf Einsicht in die Natur des Menschen gründet.* [...] *Man kann indeß jungen Männern immer etwas Gutes sagen, wenn man auch ein Lehrbuch in der Hand hat; so bald man sie nur erinnert, daß der Mensch eigentlich kein Lehrbuch sey, und daß man doch überall auf ihn zurückkommen müsse. Bei solchen Vorlesungen, wie Sie wahrscheinlich wählen, hat die hergebrachte Form den wenigsten Nachtheil. Sie machen ihre Schüler mit der Kraft des Gesanges bekant, und führen sie bis zu seinem heiligen Urquell*" [FLITNER 1913, 100]. "*Den Menschen auf sich selbst führen, dies also ist die Kunst und die einzige Art und Weise, wie unsere Erziehung von gewissen und grossen Erfolgen sein kann*" [Ch. HÜLSEN 1934, 108]. As these passages reveal, the task of the scholar is to promote personal self-determining activity. Some remaining excerpts of Hülsen's letter to Mrs. von Rochow reveal the pedagogic method to be followed. According to Hülsen, the scholar should identify the free, though still dormant spirit of his non-philosophically cultivated pupil, and then instruct him so that he spontaneously self-reflects on it by himself. [See: Ch. HÜLSEN 1934, 108]. The task of the scholar is to help pupils spiritualize their own self-knowledge, make it concrete, and avoid uncritical abstractions [See: Ch. HÜLSEN 1934, 1]. Rudolf LASSAHN (1970, 105) summarizes the philosophical ideas behind Hülsen's pedagogic position: "*Der Mensch kann nur das Werk seiner selbst sein. Nicht Schule halten ist Aufgabe des Erziehers, sondern die immerwährende Aufforderung zur freien Selbstgestaltung.* [...] *Das Geschäft der Bildung muß jeder Mensch selbst vollbringen.* [...] Hülsen erkannte, daß das Begreifen der harmonischen Entwicklung aller Kräfte dem jungen Menschen noch fehlen muß. Eine Aufgabe des Erziehers besteht deshalb in der notwendigen Vorwegnahme. Aus dem, was ist, muß er schließen auf das, was sein soll. Lebendige Erziehung vollzieht sich in diesem Spannungsfeld zwischen Sein und Sollen."

The pedagogic task of the scholar, as Hülsen finally will write to August W. Schlegel on July 8, 1799, is to educate pupils for unconditioned self-education (*Selbstbildung*), for freedom and true morality. See: FLITNER 1913, 103

students to unconditioned or autonomous scholarship. Fichte demanded that academies of sciences, the headquarters of the scholar, assemble self-determined philosophers and so promote “scientific” culture. Such institutions, he claimed, must not be mere schools of theory, but schools of practical action. Only the scholar as self-thinker can transmit “scientific” culture. In any case, the moral law compels the scholar to preserve his practical freedom by avoiding the subordination of his will to academic institutions. Hülsen, as we shall see, takes Fichte’s moral concept of purposive coordinated community as his own model for an academy of sciences.

According to Hülsen, every academy of sciences presupposes a community or a society of true scholars (*Gesellschaft von Gelehrten*) as its practical determining ground. Morality demands that a true academy of sciences relates unconditionally to its grounding society of scholars as a determined condition relates to its absolute conditioning ground. The scholars who are members of this unconditionally established institution are themselves self-determined agents. Freedom so furnishes the practical ground of every true academy of sciences; it preserves the rational autonomy of its interacting members.¹⁸¹ Hülsen takes Fichte’s concept of moral community as a model for a true academy of sciences. In it, all fellow members are freely coordinated beings. Subordination undermines the moral foundations of an academy, as it contradicts the moral law. Freedom is the way a scholar affiliates to such an academy. As a universal self-determining condition, freedom assures the independent and the *qualitatively equal moral status* of all academy members. For Hülsen a true academy of sciences is not only an autonomous, but also a *morally non-hierarchical* institution.¹⁸²

Expanding self-determination, logical-historical striving after regulative morality, is the exclusive vocation of the scholar. To make this

¹⁸¹ Hülsen is probably thinking here about the *Bund der freien Männer*, a group of students that he joined in Jena, and which committed itself to the moral-republican implications of Fichte’s philosophy. For the moral purposes of the *Bund*, see the *Constitution der Literarischen Gesellschaft zu Jena* in: MARWINSKI 1992, 2-32

¹⁸² See: HÜLSEN 1796, 47-9

possible is the premise of a true academy of sciences. Hülsen adapts two additional features of Fichte's concept of moral community: the true human vocation within society: coordinated striving, and communal purposive regulation.

For Hülsen the self-determined integration of the personal striving of the scholars, universal consensus, is possible at a certain logical-historical stage. The *Wissenschaftslehre* has shown that the regulative striving courses of all scholars intersect; all scholars strive after the same single moral perfection. What follows is the self-determined possibility of an unending coordinated striving.¹⁸³ This is the foundation of a true "scientific" academic setting, which enables scholars to assemble spontaneously and approximate their supreme moral ideal collectively. Hülsen concludes that the grounding authority of a true academy of sciences, its unconditionally established society of coordinated scholars, is in addition a morally purposive authority.¹⁸⁴

Critical philosophy is the general-personal consensual result of logical-historical striving. In their strivings, all individuals cover the same rational progressive course. Hülsen holds that each concrete step taken by a leading scholar opens up the road for philosophizing reason's general progress. Attainment of this progress demands personal self-determined evaluation of reason's production; the partial anticipatory solving of reason's supreme task is the avant-garde scholar's way to enable a moral improvement of the human species. Hülsen's argument develops and explains an aspect of Fichte's concept of communal morality: to strive for oneself is tantamount as to striving for one's own fellowmen. The regulative purpose of joint striving is the absolutely coordinated unity of all scholars.¹⁸⁵ To promote a joint

¹⁸³ As FLITNER (1913, 30) comments: "Wenn der systematische Zusammenhang bewußt ist, läßt sich das höchste Ziel dieser Generation erreichen, Einigkeit eines jeden mit sich selbst und Ganzheit des ungetrennten Menschen. Der Zusammenhang kommt zum Bewußtsein durch Selbsterkenntnis, durch philosophische Methode. ,Der Mensch soll Er selbst und er soll ein Ganzes sein, sind [...] zwei völlig identische Sätze'."

¹⁸⁴ See: HÜLSEN 1796, 69, 71-3

¹⁸⁵ According to FLITNER (1913, 32), Hülsen's conclusion enables better understand-

achievement of reason's infinite task, Hülsen concludes, is the *raison-d'être* of every true academy of sciences.¹⁸⁶

According to Hülsen, each step by a self-thinking scholar enables a further progress of reason or humanity. *Self-determined judging evaluation* enhances personal (spiritual) self-knowledge. Hülsen's purpose is to develop Fichte's moral concepts of "giving" and "receiving":¹⁸⁷ two spiritual skills to all coordinated academic activity.

The strivings of all self-thinking scholars intersect. All rational beings are compelled by reason to solve the same task. According to Hülsen, to benefit from rational progress requires the development of the skill of openness or receptivity (*Empfänglichkeit*). Receptivity is a practically *self-cultivated* skill as a means to personal moral improvement. Receptivity alone is not enough to attain progress. The personal reception of philosophizing reason's leading general-personal progress demands that receptivity be supplemented by a self-determined judging ability: free examination (*freie Prüfung*).¹⁸⁸

ing of humanity's pre-critical moral situation: "Wenn Einigkeit die Bestimmung des Menschen ist, dann ist es sicher, daß die Menschen sich gegen nichts so sehr gesträubt haben als [...] gegen ihre eigene, in ihnen gelegene Bestimmung. Auf Uneinigkeit (Widerstreit) führt Hülsen die Not der Jahrtausende zurück; sie ist der Sitz des Übels. Auf zweifache Art äußert sich der Widerstreit: als Uneinigkeit auf theoretischem Gebiet, wo jeder seine Meinung allen gegenüber durchsetzen möchte; und allgemeiner als Uneinigkeit des Menschen mit sich selber, Trennung seiner Kräfte und Vermögen, Unmoralität überhaupt. Beide Arten werden nicht auseinandergehalten und sind auch nicht zu trennen; wie durch kritisches Wissen jeder an sich selbst verwiesen und damit dem Streit der Ansichten enthoben ist, so wird er mit demselben Wissensakt auch mit sich selbst einig, d.h. sittlich besser."

¹⁸⁶ See: HÜLSEN 1796, 72-3, 48

¹⁸⁷ Let us recall that "giving" represents for Fichte the spontaneous ability to perfect one's own moral skills by making use of the formative effect that other rational beings have on oneself. "Receiving" is in turn the personal ability to perfect one's own fellowmen by acting upon them as upon self-determined rational beings.

¹⁸⁸ See: HÜLSEN 1796, 186-7

*Alles Objekt der Reflexion muss nach dem Verhältniss des Bedingten zu seiner Bedingung als Unbedingten beurtheilt werden.*¹⁸⁹

According to Hülsen, free examination enables a scholar to self-determine for himself the other scholar's progress; it enables unconditional self-conditioning or critical "appropriation" of someone else's superior standpoint. Free examination allows the *personalized "spiritualization"*, and thereby *self-actualization* of philosophizing reason's progress. Conformation to a particularizing degree of logical-historical development, determines free examination's *individualized outcome*.¹⁹⁰ In addition, free examination enables a self-thinking scholar to spontaneously focus on a philosophical text and establish *a practical limit between its "spirit" and its letter*, a procedure overlooked by Fichte, and without which a *personal "spiritualized" understanding* of his *Wissenschaftslehre* is impossible. Free examination allows *personal non-coercive adequacy* and *incorporation* of the "spirit" of superior systematic truth. It enabled Hülsen, a resolute self-thinker, to apprehend the "spirit" of Fichte's approach, as Fichte himself did with Kant's *Kritik*,¹⁹¹ modify it normatively, and still call it *Wissenschaftslehre*. As Hülsen acknowledges

Es ist aber darum gar nicht nothwendig, die Wissenschaftslehre anzuerkennen, oder auch so fort keinen Anspruch auf Vernunft zu machen. Nein es ist nur nothwendig, als vernünftiges Wesen die Wahrheit zu ehren und unser jedesmaliges Wissen also mit redlicher Ueberzeugung unser bestes Wissen zu nennen, folglich dasselbe auch andern, die es wohl eben so redlich meinen können, nicht aufdringen zu wollen. Das nur fordert die Wissenschaftslehre,

¹⁸⁹ HÜLSEN 1796, 187

¹⁹⁰ Although qualitatively no differences are possible, particularization is caused by intentional divergence, by the disparate quantitative insights that finite rational beings gain into reason's original being.

¹⁹¹ In HÜLSEN'S (1796, 196) words: "*Fichte, der mit Kant aus einer Quelle schöpft, aus einer Quelle, die noch den mehresten Kantianern ein Geheimniss zu seyn scheint, dasjenige nur an das Licht bringt, was Kant in den Tiefen seiner Untersuchungen theils wirklich bearbeitete, theils aber nur nachweiss. Daher ist der Geist der Kritik selbst die Wissenschaftslehre, oder diese, wie Fichte sich ausdrückt, der durchgeführte kritische Idealismus.*" [my bold]

*und wo eine solche Gesinnung Statt findet, da wird sich auch ihr Geist gewiss fruchtbar beweisen.*¹⁹²

For Hülsen free examination cannot be used prior to a personal verification or justification of its critical suitability as a valid practical means grounded on the human spirit.¹⁹³ All true scholars should agree as to free examination's capacity to assert the truth.¹⁹⁴ Free examination is Hülsen's "improved" version of Fichte's concept of "receiving".

*Nur unter dem Schutze dieses Gesetzes gibt es für mich eine Vernunft, und darf ich selbst mir eine solche einräumen. Die Voraussetzung ist daher: dass mir objektive kein Absolutes gegeben werden könne, weil es dadurch, dass es nothwendig meine freie Prüfung aufhöbe, auch schlechterdinges nicht in mein Bewusstseyn aufgenommen werden könnte.*¹⁹⁵

Hülsen assumes two different uses of free examination. The emergence of critical philosophy determines the qualitative end of philosophizing reason's history. The scholar can employ free examination either as a *quantitative* means to pursue joint *regulative* striving,¹⁹⁶ or as a *qualitative* means to reconstruct philosophizing reason's history. As a qualitative means it enables a personal *retrospective* systematization of all logical-historical changes underwent by philosophizing reason.

¹⁹² HÜLSEN 1796, 158-9 [my bold]

¹⁹³ The circular character of this procedure does not entail an inconsistency, as all rational activity is self-reflective.

¹⁹⁴ See: HÜLSEN 1796, 186-7. For Hülsen free examination also shows that knowledge cannot be grounded on an absolute object. HÜLSEN (1796, 137-8) writes: "*Soll aber das aufgestellte Gesetz zur freien Beurtheilung durchaus erforderlich seyn; so kann ein höchstes Prinzip der Philosophie, durch die Zurückführung des Ganzen unsers Wissen auf ihn, auch nichts anders als das Unbedingte, und daher auf keine Weise ein objektives Prinzip seyn. Denn das Objektive stehet nothwendig in dem Verhältniss des Bedingten zu seiner Bedingung als Unbedingten, oder es ist für die freie Reflexion schlechthin Nichts, und nur als solches erst ein absolutes Objekt.*"

¹⁹⁵ HÜLSEN 1796, 187

¹⁹⁶ Hülsen does not discuss this use of free examination. It however is implied by the fact that morality compels the rational being to an unending striving after absolute coordination.

Free examination enables the actualization of philosophizing reason's progress. Through their personal efforts, all scholars can contribute to the philosophical progress of humanity, an "improved" explanation of Fichte's concept of "giving".¹⁹⁷ "Giving" (or sharing) and "receiving", determine the possibility of a joint regulative striving. These two spiritual skills are the scholar's keys to all purposively coordinated academic activity. The social vocation of the Fichtean scholar is so institutionalized.

3.12 The Systematic Reconstruction of Philosophy's History

Free examination makes a possible critical update or "appropriation" of philosophizing reason's leading progress. Together with "giving" (sharing), it enables a joint regulative striving after absolute identity. For Hülsen, however, academic affiliation is neither a necessary requirement to accomplish these two self-determined activities, nor a condition to be a scholar. "Receiving" and "giving" as personal procedures, transcend the sphere of academic institutions and can develop among non-affiliated scholars. Hülsen also maintains that a historically extended interaction, a mutual "receiving" and "giving", took place among scholars and self-thinkers during the pre-critical development of the *Wissenschaftslehre*. So different historically situated philosophers "appropriated" philosophizing reason's progress, and contributed to its subsequent teleological development. Hülsen clarifies this by expanding his argument about avant-garde philosophizing.¹⁹⁸

[...] *der Mensch ist unter Menschen, und kann nie anders gedacht werden. Die Menschheit ist demnach nur denkbar: durch das Eingreifen der Thätigkeit eines jeden Einzelnen in die Thätigkeit Aller; und jeder Einzelnen [...] soll Anteil an dem Fortschreiten des Ganzen haben, weil das Ganze nur ein*

¹⁹⁷ See: HÜLSEN 1796, 185-6. The term "giving" does not appear in the text. It is implied by the fact that striving for oneself is tantamount as to striving for all rational beings (reason). See: HÜLSEN 1796, 129

¹⁹⁸ See: HÜLSEN 1796, 185-6, 129

*Ganzes durch das Verhältniss seiner Theile ist. [...] Wir streben nur ewig nach der Einen Vernunft, denn ewig stehet die Einheit mit der Mannichfaltigkeit im Kampfe. Hier tritt daher, unter Begünstigung der Natur, stets der Stärke voran, und bezeichnet in irgend einer Beziehung die Stufenfolge des Weges der allgemeinen Menschenvernunft. [...] was diese waren und thaten, das ist Erhebung und Verherligung der Menschheit überhaupt. Auch wir sollen und werden durch Freiheit dahin kommen, denn eine gleiche Fülle der Kraft ist es, die in uns allen wohnt, und die nur unter ungleichen Richtungen und Hindernissen sich entwickelt. Aber auch sie müssen verschwinden; denn jeder Kampf mit ihnen ist nur ein Sieg der Vernunft mehr. Das sey der Männern gedankt, welche die Wege vor uns hinbahnen.*¹⁹⁹

The personalized activity (“giving”) of a number of avant-garde philosophers conditions reason’s historical development. In their personal strivings, all rational beings cover the same qualitative progress, the result of which is critical philosophy. Attaining someone else’s progress demands personal reproduction (“receiving”). Through a teleological process of “giving” and “receiving”, philosophizing reason gradually accumulated and communicated its logical-historical progress. A discussion of such a systematic process is lacking in Reinhold’s early *Elementarphilosophie*.

Hülsen discussed only in passing the pre-critical status of “giving”.

*So lange sich die Philosophie im Progressus noch befindet, ist es lediglich nur die Urheilskraft welche eigentlich forschreitet. Je freier daher diese bleibt, je früher muss sie auch zu ihrem Ziele vordringen. Das bezeugt uns allerdings auch die Geschichte der Philosophie. Nur dadurch erhob sich nach oft langen Zwischenräumen ein einzelner Selbstdenker [i.e., Fichte], dass er sich von der gewohnten Vorstellungsart losriss und selbst Gesetzgeber wurde.*²⁰⁰

As to “receiving”, Hülsen says nothing specific. He implies that throughout pre-critical thought both “giving” and “receiving” manifested themselves unconsciously, as the rational being is destined, spiritually, to logical-historical striving and the acquisition of critical philosophy.²⁰¹ For Hülsen all philosophers who contribute to philosophizing

¹⁹⁹ HÜLSEN 1796, 128, 129, 130

²⁰⁰ HÜLSEN 1796, 147-8

²⁰¹ See: HÜLSEN 1796, 185-6

reason's progress are self-thinkers. Although ignorant of the *Wissenschaftslehre*, their systematic positions nonetheless enabled their practical freedom to expand. Leibniz was for Hülsen one of these pre-critical "productive geniuses". Through "giving" and "receiving", self-thinkers lifted themselves up to a new philosophical level and contributed to philosophizing reason's development.²⁰² As Dieter Klawon sums it up,

*Irrtümer auf der Suche nach Erkenntnis verschlagen hierbei der Sache fast nichts, solange sie im subjektiven Bewußtsein der Wahrheit vorgetragen und bei erweitertem Wissen als solche eingestanden werden. [...] Hülsen nimmt jeden Philosophen ernst, insofern er als „Selbstdenker“ (eines seiner Lieblingsworte), d.h. mit Anspuch auf Originalität an der großen Aufgabe mitarbeitet.*²⁰³

According to Hülsen, personal self-determination enables the understanding of the systems whereby philosophizing reason progresses teleologically. It is the personal means necessary to articulate philosophy's history. Hülsen following Reinhold argues that universal consensus is possible only when self-thinkers self-reflect and self-subsume reason's disputing standpoints under their own spiritually attained concept of critical philosophy.

*Die Wissenschaft im Geiste ist das ewige Licht, welches in die Unendlichkeit hinausstrahlt, und uns darum auch die düstern Wege der Vergangenheit erleuchten muss, dass wir sagen können: dieses sind die Fortschritte des Menschengeschlechts. [...] Die Vernunft als Vernunft, kann durchaus nicht anders, als in die Vergangenheit zurückzugehen und sich selbst aufzusuchen. Nur dadurch erst erhält sie ihren bestimmten Standpunkt, denn sie lernt den Menschen begreifen, wie er durch alle Stufen seines Werdens zum endlichen Daseyn hervorging.*²⁰⁴

Pre-critical philosophy's history is a "chapter" of reason's logical history. For Hülsen the *Wissenschaftslehre* requires the systematic articulation of this "chapter". Retrospective self-conscious insight into

²⁰² See: HÜLSEN 1796, 131-2

²⁰³ KLAWON 1977, 184-5

²⁰⁴ HÜLSEN 1796, 166

one's own unaware acts of positing is the path to attain universal self-determined knowledge. Only it allows the philosopher to grasp reason's full systematic character by integrating all partisan standpoints with critical philosophy as its highest reconciling standpoint, and so to begin a coordinated striving for regulative self-identity.²⁰⁵ According to Hülsen, following Reinhold, the history of philosophy ought to take systems of philosophy, investigate them within a rational holistic context, apply to them free examination, and self-determine and re-articulate them. The correct delimitation of each system is for Hülsen a key condition to determine its systematic location within reason's universal logical-historical sphere.²⁰⁶

As Hülsen learned from Reinhold, the articulation of philosophy's history demands that all partisan standpoints be deduced from or traced back to the universal concept of critical philosophy. For Hülsen this strategy shows their ultimate identity with the *Wissenschaftslehre*. Subordination allows all disputing standpoints to exhaust their systematic grounds, and to transform themselves into a universally self-grounded discipline, and so find a systematic location within a *synthetically grounded* history of philosophy.²⁰⁷

Mithin wäre ihr, als Wissenschaft, schlechthin kein einziges System entgegen gesetzt, sonder sie nur wäre das eine und absolute System. Alle übrigen also könnten nur das Werden der Wissenschaft bezeichnen, und die Wissenschaft müsste folglich das Ziel aller Progressen der philosophierende Vernunft: das

²⁰⁵ Critical insight shows that the academic task about metaphysics' progress since Leibniz and Wolf must appear in the practical asking-answering course of every single self-thinker. As HÜLSEN (1796, 166-7) writes: "Die Aufgabe ist also eine nothwendige Vernunftaufgabe. Sie begreift aber als solche nur einen bestimmten Theil der Geschichte. Mithin ist sie durch ihr Verhältniss zum Ganzen bedingt. Der durch Leibniz genommene Standpunkt muss erst fest stehen, und also schon ein Resultat der Untersuchung seyn, bevor wir weiter vorschreiten können. Dies ist wenigstens für die Darstellung des Ganzen nothwendig."

²⁰⁶ See: HÜLSEN 1796, 167

²⁰⁷ See: HÜLSEN 1796, 158

*bestimmte und durchaus unbestreitbare Resultat ihres gesammten philosophischen Nachsterbens seyn.*²⁰⁸

Philosophy shows the way progress should be determined. Philosophy is the logical-historical result of all previous rational inquiry into its systematic possibility: now a self-determined result of its own reality. Philosophy's self-reflection encompasses reason's full empirical course of progress, summarized in a practically self-posed fact: the *Wissenschaftslehre*. Reason appears in the *Wissenschaftslehre* as the result of what in the past was *reason-in-becoming*. Philosophy's insight, as Hülsen learned from Reinhold, is reason's way to recognize its logical-historical progress, to systematize it as an indisputably unified product of its own striving. Philosophy also shows that the object about which one asks (*etwas*), the history of philosophy, can be equally posited to that from which (*wovon*) or rather whereby one asks: reason. Philosophy's history is so unconditionally self-determined by reason.²⁰⁹

*Giebt daher die Freiheit sich das Gesetz der Wissenschaft, um das Fortschreiten zur Wissenschaft zu reflektieren, und also die successive Stufenfolge desselben wissenschaftlich zu bestimmen: so kann sie vollkommen sicher seyn festen Trittes fortzuschreiten, denn ihr Gesetz gebietet im Reiche alles menschlichen Wissens. [...] Durch diesen Kreis, den die freie Reflexion geht, stehen nothwendig alle philosophischen Systeme, die sie selbigen vorfindet, unter dem gleichen Schutze der Wissenschaft. Denn was diese ist, das sind sie im werden. Die Reflexion philosophiert also in jedem Momente ihres Kreises mit allen Systemen zugleich, d.h. alle sind in ihr Eines, und mithin bleibt in ihr kein Widerstreit möglich.*²¹⁰

Philosophizing takes place exclusively within a *forum internum*. The articulation of philosophy's history is personal. Accordingly, no external objections, even by a sceptic, can obstruct or disqualify personal articulation. Hülsen makes this point by claiming that Self-Being (*Selbstseyn*) is the source and the ultimate goal of all logical-historical striving. The general-personal searching of Self-Being, shows that all

²⁰⁸ HÜLSEN 1796, 152

²⁰⁹ See: HÜLSEN 1796, 153

²¹⁰ HÜLSEN 1796, 153-4

systematic efforts were meant to find an original searching agent (*das Suchende*): reason. With critical philosophy, reason identifies itself as the absolute *qualitative ground* of all knowledge. The self-determined fact that knowledge springs from Self-Being proves as in Fichte's *Wissenschaftslehre* that a system of philosophy can emerge only in, for and by concrete rational beings.²¹¹ What follows is this:

*Dem Begriffe zu Folge, den wir durch diese ganze Schrift von der Philosophie als Wissenschaft aufgestellt haben, kann es durchaus nichts verschlagen: ob Fichte oder Cajus, oder wer es seyn möge, als Urheber gennant werde. Sie ist nur Wissenschaft durch einen jeden für einen jeden; mithin nur Wissenschaft überhaupt, in so fern jedes vernünftige Wesen als Urheber gedacht wird. Das vernünftige Wesen aber kann nicht anders als Urheber gedacht werden, als in so fern es sich selbst als Urheber denkt; folglich ist jeder Urheber der Wissenschaft, der dieselbe in sich setzt.*²¹²

For Hülsen philosophy is an *active product* of the human spirit or reason; it cannot objectively stand by itself. Realizing this is tantamount as to understanding that each concrete rational being is philosophy's *practical producer*. This has implications for the suppression of partisan affiliations. Hülsen following Reinhold claims that philosophy's personal character reveals that all school division (*Schulwesen*) is a "ridiculous pedantry" (*eine lächerliche Pedanterei*). Non-affiliation is a necessary result of all critical thought.²¹³

In Hülsen's *Preisschrift* as in Fichte's *Wissenschaftslehre*, developing some of Reinhold's ideas, personal production and critical knowledge are connected. The articulation of philosophy's history is a *personal task* that must be pursued by self-determined individuals only. Self-determination is impossible prior to the establishment of a systematic order among philosophizing reason's practically posited products. Self-determination requires a personal critical understanding of philosophy's logical-historical relation to its evolutionary stages. For Hülsen, reason's suppression of partisan disputes through reconciling self-unity

²¹¹ See: HÜLSEN 1796, 155-6

²¹² HÜLSEN 1796, 156

²¹³ See: HÜLSEN 1796, 156-7

determines the ending point of a pragmatic approach to the history of philosophy. With the *Wissenschaftslehre*, all alleged atomically posited systems reach an ultimate limit and achieve a definitive rational-systematic (or contextual) “measurement”.²¹⁴

In this way, Hülsen re-articulated the last imperfect aspect of Reinhold’s early *Elementarphilosophie*, supplemented Fichte’s *Wissenschaftslehre*, and became a co-founder of German idealism.

²¹⁴ See: FLITNER 1913, 29. – Hans HESS (1929, 265) summarizes these two points: “Die Philosophiegeschichte gewinnt eine neue Würde. [...] Die zeitlose Vernunft muß die zeitlichen Stufen ihrer Selbstverwirklichung, innerhalb deren sie sich zu immer größerer Vollendung emporarbeitet, kennen lernen. Sie wird überhaupt erst vollständig durch die Geschichte ihres Werdens. „Die Vernunft als Vernunft kann durchaus nicht anders als in die Vergangenheit zurückzugehen und sich selbst aufzusuchen. Nur dadurch erst erhält sie ihren bestimmten Standpunkt“. Sie besitzt ihre Freiheit nicht anders als durch „Reflexion ihres empirischen Progressus“.”